

MESTO ROŽŇAVA

Z Á P I S N I C A

ZO ZASADNUTIA MESTSKÉHO ZASTUPITEĽSTVA V ROŽŇAVE

ZO DŇA 26.11.2015

1. Otvorenie

10. zasadnutie Mestského zastupiteľstva v Rožňave otvoril a viedol pán Pavol Burdiga, primátor mesta. Privítal poslancov mestského zastupiteľstva a všetkých prítomných. Konštatoval, že poslanci mestského zastupiteľstva boli na zasadnutie písomne a včas pozvaní. Z celkového počtu v úvode zasadnutia bolo prítomných 7 poslancov, v priebehu rokovania sa počet upravil na 13.

Za overovateľov zápisnice pán primátor určil :

p. Petra Džáčara

p. Mgr. Eduarda Mihóka

Upozornil overovateľov na povinnosti vyplývajúce z rokovacieho poriadku MZ.

Pán primátor konštatoval, že zápisnica

- zo dňa 25.6.2015 zatiaľ nebola jedným z overovateľov podpísaná p. Ing. Karolom Kováčom. /zápisnicu v priebehu rokovania p. Ing. Karol Kováč podpísal a odovzdal zapisovateľke/
- zo dňa 24.9.2015 bola overovateľmi podpísaná.

Program rokovania uvedený v pozvánke bol upravený nasledovne :

P. Mgr. Dionýz Kemény navrhol doplniť do programu rokovania materiál do bodu 11/24 :
Národný ústav celoživotného vzdelávania Bratislava – zmena uznesenia MZ č. 163/2013 zo dňa 27.6.2013

Pán Ing. Juraj Balázs predložil návrh p. Répássyho na stiahnutie materiálu pod bodom **11/6 Alžbeta Répássyová, P. Dobšínskeho 21, Rožňava – zverejnenie zámeru priameho predaja pozemkov mesta**

Zdôvodnil to tým, že p. Répássy má nové materiály a svoje stanovisko by chcel zdokumentovať pre mestský úrad.

Poslanci MZ schválili doplnenie rokovania podľa návrhu p. Mgr. Keménya

9-0-0

Poslanci MZ schválili stiahnutie materiálu 11/6

9-0-0

Poslanci MZ schválili celkový program rokovania

9-0-0

Pán primátor upozornil občanov mesta na možnosti vystúpenia k jednotlivým bodom rokovania a v rámci bodu diskusia občanov.

Požiadal poslancov o promptné riešenie v prípade pochybností dodržania rokovacieho poriadku.

2. Správa o plnení uznesení MZ

Poslanci MZ správu zobrali na vedomie bez pripomienok.

8-0-0

3. Všeobecne záväzné nariadenie mesta o miestnych daniach a miestnom poplatku za komunálne odpady a drobné stavebné odpady na území mesta Rožňava – návrh na doplnenie

Poslanci MZ schválili alt. a/ návrhu na uznesenie bez pripomienok.

9-0-0

4. Všeobecne záväzné nariadenie mesta o určení výšky finančných prostriedkov určených na mzdy a prevádzku na žiaka ZUŠ, dieťa MŠ a dieťa školského zariadenia, zriadených na území mesta Rožňava – návrh na doplnenie

p. Mgr. Matúš Bischof

Poznamenal, že na zasadnutí komisie uviedol, že podľa tejto navrhovanej úpravy dôjde k diskriminovanému plateniu. Cirkevné školy a súkromné školy nie sú financované rovnakou čiastkou, ako školy v zriaďovateľskej pôsobnosti mesta.

Tento návrh pokladá za diskriminačný. Deti, učitelia z Rožňavy prichádzajú o značnú sumu peňazí. Na komisii zástupca reformovanej školy prehlásil, že pokiaľ by mali vykryté prostriedky nie na 88 % ale na 100 %, vyriešilo by to ich finančný problém. Poznamenal, že cirkevné a súkromné školy navštevujú deti z Rožňavy, učia tam učitelia z Rožňavy, ktorí platia dane v meste. Dofinancovanie do výšky 88 % považuje za neférové a to len preto, že zriaďovateľ nie je rovnaký.

Pán primátor požiadal, aby sa slovo diskriminácia nepoužívala, určite to nerobí mesto, nerobí to ani jeden zo zamestnancov.

PaedDr. Janka Mičudová

Prehlásila, že vo VZN sa nerobila žiadna zmena, v prílohe č. 1 sa doplnila len tabuľka týkajúca sa súkromnej základnej umeleckej školy, ktorá vznikla 1.9.2015. V jednotlivých položkách sa nič nemenilo. Je to z toho dôvodu, že nebol schválený ešte štátny rozpočet a rozpočet mesta. V návrhu rozpočtu na rok 2016 bude možnosť vyjadriť sa na základe koeficientov, ktoré stanoví ministerstvo školstva, či sa budú dotácie upravovať. Z uvedeného dôvodu sa nezasahovalo do výšky dotácií. Poznamenala, že rozpočet sa tvorí na kalendárny rok, nie na školský rok.

Financovanie je účinné od 1.1.2016, september – december hradí súkromná ZUŠ z vlastných prostriedkov, nakoľko nemajú nárok na financovanie z mesta, z dôvodu, že mesto nedostalo na túto školu prostriedky z podielových daní.

Mgr. Matúš Bischof

Podotkol, že v tomto prípade sa vynára iná otázka, pokiaľ 88 % né financovanie je neférové a nepostačujúce, je na mieste, aby sa takéto financovanie upravilo, pokiaľ je na to priestor. Nevidí problém to riešiť aj v priebehu kalendárneho roka resp. aj školského roka otvorením VZN a zmenou rozpočtu mesta. Tu je skôr filozofia toho VZN, ako sa pozeráme na rožňavské deti, ktoré navštevujú rôzne školy. Na výber školy má rodič právo. Opätovne poznamenal, že rodičia platia dane rovnako, či ich deti navštevujú súkromnú alebo mestskú školu.

PaedDr. Janka Mičudová

Požiadala, aby sa nehovorilo, že mestu na deťoch nezáleží a deti sa separujú. Každý zákonný zástupca si mohol zvoliť školu, do ktorej svoje dieťa zapíše. Keď si vyberá

inú ako štátnu školu, mal by byť oboznámený so všetkými podmienkami, ktoré táto škola ponúka.

Mesto striktné dodržiava zákon. Citovala ustanovenie zo zákona. Prehlásila, že zákonodarcovia určite vedeli, prečo je to tak. Je jej ľúto, že nie je viac finančných prostriedkov. Každá škola sa musí zariadiť podľa toho, čo jej zo zákona patrí.

V mesiaci marec, kedy sa bude schvaľovať rozpočet, poslanci budú môcť pristúpiť k úprave položiek, uvedených v prílohe č. 1.

Opätovne požiadala o to, aby sa nehovorilo, že tieto deti a učitelia sa separujú. S týmito školami má mesto dobré vzťahy, dobrú spoluprácu. Podieľajú sa aj na akciách organizovaných mestom. Mesto nikoho neodsúva, nikoho neposudzuje, všetci sú obyvateľmi mesta Rožňava. Bola by rada, keby sa toto uviedlo na správnu mieru, aby nedošlo k dezinformácii pre verejnosť.

Beke Zoltán

Súhlasil s názorom Mgr. Bischofa, že rovnako by mali byť financované školské inštitúcie na území mesta. Berie vysvetlenie aj p. PaedDr. Mičudovej, týkajúce sa úpravy VZN.

Požiadala mesto, aby otvorilo otázku financovania mimo obecných škôl a v rozpočte na rok 2016 sa už aj riešila.

Bc. Ivan Kuhn, MA

Žiaľ, že pri prechádzajúcej úprave VZN sa neschválilo aj pre ostatné školy 100 % né financovanie. Návrh bol daný, väčšina poslancov však nesúhlasila. Pokiaľ si pamätá bol daný aj v predchádzajúcom volebnom období. Predkladal ho on, Mgr. Bischof, Mgr. Kovács. Prehlásil, že v kompetencii MZ je riešiť rovnaké financovanie všetkých škôl. Ide o rožňavské deti, učiteľov, ktorí platia dane mestu. Považuje za prirodzené, že keď sa toto VZN otvára, aj keď v inej súvislosti, že sa niektorý z tých poslancov, ozve že túto problematiku treba riešiť. Ide o dlhodobý problém, žiaľ hlasovanie bolo také, aké bolo.

Ing. Juraj Balázs

Požiadala poslancov o komplexnosť návrhov. Požiadala, aby konkretizovali, ktorých škôl sa to bude týkať, o akú sumu sa bude jednať, koľko to bude stáť majoritu, krytie. Možnosti sú.

Mgr. Milan Capák

Podotkol, že súkromné školy majú iné ohodnotenie jednej vyučovacej hodiny. Tam je od 8 € vyššie. ZUŠ pod vedením mesta má 6 € na mesiac, t.z. je tam minimálne 4 hodiny. V tom vidí on rozdiel.

Ing. Karol Kováč

Požiadala, aby ľudia nedelili na majority a minority. Podotkol, že návrh – dopad na financie bude vyčísľovať mestský úrad. Poslanci na to podklady nemajú. Na základe požiadavky mestského zastupiteľstva to mestský úrad určite spracuje.

Bc. Ivan Kuhn, MA

Na otázku Ing. Balázsa uviedol, že občanov bude znamenať toľko, že deti na súkromnej škole budú stáť rovnako ako na štátnej škole. Bude to férové. Je možné si položiť otázku – koľko stoja deti na štátnych školách, nestoja príliš veľa ?

Mgr. Árpád Laco

Poznamenal, že materiál bol prerokovaný v komisii, predložila ho vedúca odboru, svoje vyjadrenie predložila aj na mestskom zastupiteľstve. Požiadala o utvrdenie, že

akákoľvek iná zmena VZN v danej chvíli nie je možná. Diskusia, názory, pripomienky odznali, ostáva na poslancoch, ako ich bude riešiť pri rozpočte na rok 2016.

Poznamenal, že uvedený problém, ako aj žiadosť školy, žiaľ na tomto zasadnutí nevedia riešiť.

Mgr. Matúš Bischof

Prehlásil, že berie odborné argumenty. Zaujímá ho však to, prečo mesto pristúpilo a na základe akých hodnôt na zákonnú možnosť. Aká hodnota viedla k takejto úprave.

PaedDr. Janka Mičudová

Prehlásila, že mesto je tu od toho, aby zákony dodržiavalo. Pokiaľ poslanci majú nejakú dilemu, čo sa týka zákonov, odporučila im obrátiť sa na NR SR alebo priamo na vládu SR a opýtať sa, prečo tak rozhodli.

Informovala, že sa zúčastnila jednej porady, kde sa riešila príprava legislatívy školstva, nikto nepripomienkoval túto problematiku. Mesto dodržiava zákon. Čo sa týka schválenia vyšších %, majú to v rukách poslanci.

Mgr. Matúš Bischof

Prehlásil, že odpoveď na svoju otázku nedostal. Predloženú odpoveď považuje za alibistickú. Zákon striktné neurčuje 88 % - né financovanie, zákon dáva možnosť pohybovať sa medzi 88 % a 100 %. On sa pýtal na to, že prečo je tam tých 88 %.

Bc. Ivan Kuhn, MA

Prehlásil, že p. Mičudová má pravdu, ale pokiaľ by školy boli vyfinancované na 100 %, aj tak by sa striktné dodržal zákon. Teda je tu možnosť medzi 88 % - 100 %.

Otázka Mgr. Bischofa znela, prečo mestský úrad predkladal návrh na 88 % a prečo väčšina poslancov toto schválila.

Ľudovít Kossuth

Podotkol, že asi týmto spôsobom sa nikdy nerozhodnú. Bolo to vysvetlené, že mali by rozhodnúť v parlamente.

Predložil otázku – prečo biskupstvo celé je oslobodené od daní a poplatkov. Nevedia ani, aký majetok majú. Asi zrejme aj štát korigoval veci, že dotácia je nižšia. Túto problematiku je treba riešiť inde.

Mgr. Matúš Bischof

Upozornil na predmet rokovania, nie je ním financovanie cirkvi a ako si cirkev financuje svoje záležitosti.

Na otázku nedostal odpoveď. Ide o rožňavské deti, zariadenia nie sú financované rovnakou sadzbou.

Bc. Ivan Kuhn, MA

Naniesol otázku, či mesto poskytlo nejakú daňovú úľavu biskupstvu.

Ing. Ján Lach

Poznamenal, že padla otázka, prečo poslanci hlasovali o 88 % - spýtal sa, či sa majú teraz po jednom vyjadriť, že prečo tak hlasovali ?

Ing. Karol Kováč

Upozornil na citlivosť tejto témy. Chápe dôvod predloženia materiálu na rokovanie MZ – vznik novej súkromnej ZUŠ. Požiadal kompetentných, aby na jednanie k príprave rozpočtu na rok 2016 pripravili podklady, súvisiace s pomocou všetkým školám, poskytnúť dotácie vo výške 100 %.

Mgr. Matúš Bischof

Požiadal, aby mestský úrad k príprave rozpočtu na rok 2016 predložil aj porovnávajúce údaje doterajšieho financovania a 100 % ného financovania.

Pán primátor prehlásil, že tieto údaje sa spracujú.

Mgr. Milan Capák

Odporučil sa stretnúť so zástupcami škôl, ktorých financovanie je vykryté na 88 %. Zistiť, aká je ich cena vyučovacej hodiny, či by im pomohla úprava dotácie. Vedela by sa lepšie posúdiť problematika. Poslanci by sa vedeli rozhodnúť o aké % ide.

Ing. Karol Kováč

Požiadaval kolegov – poslancov o väčšiu toleranciu názorov skupiny poslancov. Prezentujú aj oni názor občanov. On osobne nesúhlasil s rozpočtom, má iný názor na financovanie, určovanie priorít.

Poznamenal, že táto problematika je citlivá v tom, že školy sú rozdielne financované len vďaka rozhodnutiu mestského zastupiteľstva. Zdá sa mu spravodlivé, aby boli vyfinancované na 100 % rovnako, zákon to umožňuje. Netreba to riešiť ani v NR a ani vo vláde.

Je to o tom, že snahou mestského úradu je šetriť finančné prostriedky rôznym spôsobom, čo sa mu vcelku darí. Momentálne je to otázka priorít.

Opätovne požiadaval, aby 100 % financovanie všetkých škôl bolo finančne vyčíslené s porovnaním údajov v súlade s platným VZN.

Ing. Juraj Balázs

Prehlásil, že niekto tieto školy založil a je ich zakladateľom. Určite mal na to nejaký dôvod.

Konkrétne sa rieši súkromná základná umelecká škola, možno sú to ekonomické dôvody, možno že kvôli tomu, že chce zvýšiť kultúrnu úroveň mesta. Dôvodom založenia cirkevných škôl je možno to, že chce vyučovať určité predmety, takouto cestou je to najjednoduchšie. Mesto by nemalo kaziť konkurenčné prostredie tým, že dá každému založiť školu, každému preplatí 100 %.

Ing. Karol Kováč

Prehlásil, že na konkurenciu mal myslieť zákon. Keby na to myslel zákon, nech sa financuje, ako chce, je to ich problém, tak by to pochopil. Zákon hovorí o tom, že treba dať priestor súkromníkom, a je na poslancoch, či ich podporia, ide o rožňavské deti. Nejde tu o konkurenciu, všetci by mali mať určenú rovnako štartovaciu čiaru, aby boli konkurencie schopní.

Bc. Ivan Kuhn, MA

Požiadaval poslancov, aby túto problematiku neposudzovali len z pohľadu zriaďovateľa. V tejto krajine je povinná školská dochádzka a sú povinné dane, ktoré platia všetci občania. Z týchto daní je financovaná povinná školská dochádzka. Podľa jeho názoru nejednotná sadzba dotácií je neférová, považuje to za diskrimináciu.

Ing. Juraj Balázs

Naniesol otázku p. Džačára, ktorý má súkromnú školu, aby informoval, koľko mu dotuje mesto a štát.

Mgr. Milan Capák

Navrhol ujednotiť dotácie na 100 % a zároveň určiť aj jednotnú hodinu, celomesačný cyklus.

Bc. Ivan Kuhn, MA

Poznamenal, že autoškola nie je povinná, základná školská dochádzka je povinná.

Poslanci MZ schválili alt. a/ návrhu na uznesenie.

5. Všeobecne záväzné nariadenie mesta o prevode vlastníctva bytov a nebytových priestorov v bytových domoch mesta Rožňava – návrh na zmeny a doplnenie

Poslanci MZ schválili alt. a/ návrhu na uznesenie bez pripomienok.

10-1-0

6. Všeobecne záväzné nariadenie mesta o vyhradení miesta o podmienkach vylepovania volebných plagátov v čase volebnej kampane na území mesta Rožňava a v častiach mesta Rožňavská Baňa a Nadabula – návrh

Poslanci MZ schválili alt. a/ návrhu na uznesenie bez pripomienok.

9-1-0

7. Návrh na 5. zmenu rozpočtu mesta vrátane rozpočtov rozpočtových organizácií na rok 2015

Poslanci MZ schválili alt. a/ návrhu na uznesenie bez pripomienok.

10-1-0

8. Informácia o vykonaných rozpočtových opatreniach v období od 1.9.2015 do 28.10.2015 a informácia o úprave finančných prostriedkov na rok 2015 zo štátneho rozpočtu

Poslanci MZ informáciu zobrali na vedomie bez pripomienok.

11-0-0

9. Zmena uznesenia MZ č. 144/2015 zo dňa 25.6.2015

Poslanci MZ schválili alt. a/ návrhu na uznesenie bez pripomienok.

10-0-0

10. Opis zákazky na špecifikáciu verejného obstarávania na konzultanta pre vypracovanie štúdie uskutočniteľnosti skládky tuhého komunálneho odpadu v katastri mesta Rožňava, alebo širšom okolí

Ing. Karol Kováč

Poznamenal, že ako z materiálu vyplýva, firma Envex vidí za nereálne vytvorenie skládky komunálneho odpadu v blízkom okolí vzhľadom na legislatívne podmienky, ktoré v súčasnosti platia. Napriek tomu, podporil tento zámer – minimálne sa chce zamerať v rámci štúdie na skládku stavebného odpadu resp. triedeného stavebného odpadu, v zmysle zákona. Predložil návrh na uznesenie – MZ berie na vedomie opis zákazky a v ukladacej časti alt. 1 odporučil doplniťa skládky stavebného odpadu.

Ing. Ján Lach

Navrhol hlasovať za alt. 2/ návrhu na uznesenie z dôvodu, že v blízkom okolí nie je vhodná lokalita na vytvorenie skládky. Je zbytočné dávať prostriedky na výber konzultanta. Aj zákon je nastavený tak, že ťažko budú vznikať takéto skládky.

Ing. Karol Kováč

Poznamenal, že uvedenú problematiku konzultoval s majiteľom firmy Envex pred 1,5 rokom, čo prezentoval aj na mestskom zastupiteľstve.

Prehlásil, že podporuje vznik skládky komunálneho odpadu a skládky triedeného odpadu v meste. Ide o veľmi zaujímavý príjem, v tom čase uvažoval o technických službách, ktoré mali skúsenosti s touto činnosťou. Z predložených materiálov vyplýva, že nie je zložité vytvoriť skládku, ale štát ju nepodporí finančne. Aj p. Ing. Bachňák z tohto pohľadu prehlásil, že vytvorenie skládky by bolo nevýhodné. Ide o finančne náročnú činnosť. Víta túto aktivitu a podľa Ing. Bachňáka by geologicky nebol problém nájsť lokalitu. Štát by mohol pomôcť v ekologických záležitostiach, ako je triedenie odpadu pred jeho uskladnením v zmysle zákona. Preto je za alt. 1 s doplnením ako navrhol. Finančné príjmy z triedeného odpadu a stavebného odpadu by boli zaujímavé.

Bc. Ivan Kuhn, MA

Poznamenal, že na jeho podnet bolo prijaté takéto uznesenie. Konkrétne ho zaujímalo, koľko by stálo vypracovanie štúdie. Žiaľ predbežný prieskum sa nerealizoval a takúto informáciu dôvodová správa neobsahuje.

Ing. Ján Lach

Poznamenal, že vytvorením skládky vzniká priestor na príjem do rozpočtu za skladovanie odpadu. Poukázal však na environmentálnu záťaž, ktorú vytvorenie skládky prinesie. Ide o znečistenie spodných vôd, smrad a hrozbu samovznietenia skládky. Poukázal na aktivity proti zriadeniu skládky v Pezinku.

Podľa jeho názoru je potrebné zväziť aj iný pohľad ako je finančný.

Upozornil aj na dlhodobé povinnosti vlastníka skládky po jej uzavretí, čo je finančne náročné. Poznamenal, že firma Brantner má možnosť odvoz odpadu z Rožňavy do mesta Tornala, predtým odvážala do Lučenca. Teda sa môže počítať so znížením nákladov na dopravu. Tieto argumenty ho presvedčili, aby sa so vznikom skládky v meste alebo blízkom okolí nezaoberalo.

Bc. Ivan Kuhn, MA

Informoval, že v prípade Pezinka išlo o vytvorenie skládky nebezpečného odpadu. Mesto v uvedenej lokalite pôvodne chcelo zriadiť vlastnú skládku odpadu.

Ing. Karol Kováč

Privítal túto iniciatívu z dôvodu, že už v predchádzajúcom období veľa diskutoval s riaditeľom, p. Kossuthom o prinavrátení tejto činnosti TS. Finančný príjem by bol nezanedbateľný. Práve táto štúdia by mohla vyriešiť a mohla by pripraviť celú technológiu. Lokalita pri Ľúkfarme, ktorá je teraz zakonzervovaná, je aktívna a mohla by sa využiť na tento účel a nezaťažuje okolitých občanov.

Podľa jeho názoru štúdia by mohla byť vypracovaná, mohla by ukázať koľko finančných prostriedkov by bolo potrebných, z akých fondov by sa mohli použiť finančné prostriedky pri súčasnej legislatíve a to na zamestnanie ľudí pri triedení odpadu, na to, aby mesto z toho malo nejaké vízie a aby sa ľudia naučili v Rožňave triediť odpad a nakladať s tým odpadom, pretože v zmysle zmluvy s firmou Brantner je stále drahý a bude drahý. Zároveň pomáhať okolitým obciam v tomto smere a získať nejaké finančné prostriedky, ktoré z tohto pohľadu nie sú prioritné ale nie sú zanedbateľné hlavne kvôli tomu, že je tam perspektíva v triedení odpadu a pri predaji ďalších komodít, ktoré z toho vznikajú a pri výchove obyvateľov s nakladaním odpadu.

Bc. Ivan Kuhn, MA

Podotkol, že nie náhodou otvoril túto problematiku na predchádzajúcom zasadnutí. Rozprával sa s rôznymi ľuďmi, ktorí sa venujú problematike odpadov. Na základe toho si dovoľí tvrdiť, že na zriaďovanie skládok sú také prísne normy, že to riziko ohrozenia životného prostredia je absolútne minimálne. Skôr je problém kvôli prísny kritériám povolenia, nájsť vhodné miesto, kvôli nákladom. Práve kvôli požiadavkám na environmentálnu bezpečnosť sú náklady dosť vysoké. Problém je aj to, že EÚ nepodporuje vytváranie nových skládok, teda ani štát by na to asi neprispel. Je to otázka komplexnej ekonomickej analýzy. EÚ t.č. podporuje budovanie spaľovní. Verejná mienka zatiaľ nie je spaľovniam naklonená.

Ďalšou otázkou je otázka vhodnej lokality. Mal také informácie že pri „Ťúkfarme“ by sa na tento účel pozemky mohli využiť. Najvhodnejšie by boli pozemky vo vlastníctve mesta, aby prostriedky z uskladnenia išli do rozpočtu. Na základe analýzy by sa mesto mohlo rozhodnúť o spôsobe financovania.

Pokiaľ k zriadeniu skládky nedôjde, mesto bude musieť naďalej akceptovať nevýhodnú zmluvu s firmou Brantner do vypršania, ale nájdenia dôvodu na vypovedanie zmluvy.

Ing. Ján Lach

Zdôvodnil ním predložený návrh na uznesenie – alt. b/

Upriamil pozornosť na stanovisko firmy ENVEX v ktorom sa uvádza, že v rámci katastra mesto nedisponuje vhodnou plochou pre umiestnenie skládky odpadov.

Každá environmentálna záťaž, ktorá existuje je potencionálnym nebezpečenstvom a je otázka času kedy sa prejaví negatívne na životné prostredie. Vid' skutočnosť, že aj Fukušima bola prehlásená za maximálne bezpečnú, kým neprišla jedna katastrofa.

Už aj na Slovensku sa vyskytujú zemetrasenia. Možno tie technické opatrenia na zriadenie skládky sú dimenzované na nejaké naše miestne podmienky, ktoré sú známe. Môže sa však vyskytnúť nejaký jav s ktorým sa nepočítalo. Lepšie nemať v katastri environmentálnu záťaž. Upozornil na to, že „Ťúkfarma“ nie je v katastri mesta Rožňava.

Ing. Karol Kováč

Poznamenal, že lokalita by mu nevadila, hovorí o ekonomickom prínose. Otázkou je štúdia, koľko by mesto stála, a aký by bol ekonomický prínos. Problém odpadu bude dlhodobo vždy veľkým mementom.

Ing. Ján Lach

Podľa jeho názoru ekonomicky by to mesto neprinieslo nič - či by sa platilo za skládkovanie v Tornali alebo v Jovicich vyjde to najedno. Platí sa za uloženie tony odpadu.

Ing. Karol Kováč

Poznamenal, že „štúdia je na svete, nie je to mesto rentabilné“, poslanci to počuli.

Hlasovanie za návrh Ing. Karola Kováča

Alt. č. 1 s doplnením – skládky stavebného odpadu 2-7-0

Hlasovanie za návrh Ing. Jána Lacha

Alt. č. 2 8-1-1

Majetkové záležitosti mesta :

11.1. Súhlas na uvoľnenie prevodu vlastníctva bytov v bytovom dome na ul. Šafárikovej č.101v Rožňave

Ing. Karol Kováč

Podotkol, či má zmysel diskutovať k uvedenému bodu – keď sa schválila zmena VZN o prevode vlastníctva bytov a nebytových priestorov v bytových domoch mesta Rožňava a tým aj návrh komisií nezaraďiť bytový dom Šafárikova 101 do zoznamu bytov uvoľnených k prevodu vlastníctva. Podľa jeho názoru tento bod je bezpredmetný. Pokiaľ by sa schválilo uvoľnenie prevodu vlastníctva bytov, muselo by sa vrátiť k VZN.

Predložil petíciu obyvateľov bytov na Šafárikovej 101.

/Znenie petície je pripojené k zápisnici/

Obyvatelia bytového domu žiadajú, aby v zmysle zákona im bolo umožnené odkúpiť byty, tak ako v prípade 87 bytov, ktoré boli predané v 90. rokoch.

Poznamenal, že stav nehnuteľností je taký, aký je - k dispozícii predložili fotografie. Podľa jeho názoru k rekonštrukcii bytovky mesto nepristúpi dlho, pokiaľ sa v rozpočte mesta neschvália finančné prostriedky na tento účel.

Preto si myslí, že ak by bolo možné ešte zvrátiť uznesenie k VZN a na najbližšom zasadnutí by sa vrátilo k tejto problematike, bol by rád, keby sa týmto občanom vyšlo v ústrety a byty predali v súlade so zákonom 182/1993.

Upriamil pozornosť na skutočnosť uvedenú v materiáloch – kotolňa bola rekonštruovaná v roku 2008 a v súčasnosti v rokoch 2013, 2015 sa konštatuje havarijný stav kotlov – teda za 7-8 rokov sa zrekonštruované dokázalo dostať do katastrofálneho stavu.

Podporil, aby súhlas na predaj bytov bol daný v zmysle zákona.

Pán primátor opravil pána Kováča, išlo o výmenu plynových bojlerov a nie kotlov.

Mgr. Dionýz Kemény

Uviedol, že touto problematikou sa zaoberala komisia sociálna. Uvedený objekt prešiel určitou genézou, od ubytovne po súčasný stav. Jedna vec je technický stav, druhá obsadenosť. V minulosti už mesto malo tendenciu odpredať tieto byty – nenašiel sa jednotný záujem. Ten nie je ani s súčasnosťou, z 12 nájomníkov prejavili záujem 10, z toho 3 len za symbolickú cenu. Otázna je aj obnova, rekonštrukcia bytovky.

Komisia odporučila obhliadku, ak sa zjednotí názor a požiadavka nájomníkov. V rámci nájomníkov bola tam veľká migrácia, mesto riešilo pozdĺžnosť. Komisia odmietla túto požiadavku, hľadala kompromis, zatiaľ nenašla. Z jeho pohľadu je to potencionálne možné riešenie do budúcnosti.

Bc. Ivan Kuhn, MA

Naniesol otázku, či majú záujem o odkúpenie všetci nájomníci a či súhlasia s navrhovanou kúpou cenou.

Pán primátor poznamenal, že podľa odznelého z 12 nájomníkov 10 má záujem, tak to bolo prezentované. 3 majú záujem o kúpu za inú cenu.

Ing. Karol Kováč

Uviedol, že nájomníci sa zišli a reagovali na bod programu rokovania MZ. 2 nájomníci t.č. nie sú na Slovensku, preto nie sú uvedení na petičnom hárku. Na základe informácií, všetci 10 nájomníci majú záujem o kúpu bytu, predpokladá sa, že aj tí 2. V materiáli je suma jasne definovaná –jednoizbové byty cez 1200 €, dvojizbové byty cez 1400 €. Podľa jeho názoru, ani tí 3, čo chcú odkúpiť byty za sumu 1000 € - by s cenou nemali mať problém. Očakáva sa uznesenie MZ o uvoľnení prevodu bytov v zmysle VZN.

Pán primátor upozornil na to, že dôležité sú aj žiadosti 3 nájomníkov.

Ing. Karol Kováč

Uviedol, že sú podpísaní pod petíciu, sú pripravení podať žiadosť.

Bc. Ivan Kuhn, MA

Naniesol otázku, ako boli definované byty – ako nájomné alebo sociálne byty.

p. JUDr. Erika Mihaliková

Uviedla, že ide o nájomné byty, ktoré boli pridelované prevažne mladým rodinám. Po zrekonštruovaní ubytovne v roku 2008 bol takýto zámer.

Ing. Karol Kováč

Požiadala o upresnenie, či má zmysel, aby podali žiadosť 3 nájomníci, ak by sa neschválilo uvoľnenie bytov na predaj.

Pán primátor poznamenal, že len konštatoval dôležitosť predloženia žiadosti.

Ing. Karol Kováč

Navrhol zaradiť bytovku na uvoľnenie bytov na predaj.

Hlasovanie za návrh Ing. Kováča 4-6-3

Hlasovanie za návrh odborných komisií – alt. b/
9-4-0

11.2. AMS-G spol. s.r.o. Októbrová 55, Prešov – priamy predaj pozemku mesta

Poslanci MZ schválili alt. a/ návrhu na uznesenie bez pripomienok.

11-0-0

11.3. Východoslovenská distribučná a.s. Mlynská 31, Košice – priamy predaj majetku mesta

Poslanci MZ schválili alt. a/ návrhu na uznesenie bez pripomienok.

13-0-0

11.4. Zdenka Šmidtová, Kyjevská 1, Rožňava – predaj pozemku mesta pod garážou

Ing. Ján Lach

Navrhol hlasovať za alt. b, ide o pozemok pod garážou, ktorá je postavená v rozpore s územným plánom. Odporučil naďalej ponechať nájomný vzťah.

Bc. Ivan Kuhn, MA

Upozornil na to, že v dôvodovej správe sa uvádza dátum skolaudovania stavby, teda nejde o čiernu stavbu. Nemalo by byť v rozpore s územným plánom, pokiaľ bola riadne stavba skolaudovaná.

p. JUDr. Erika Mihaliková

Poznamenala, že žiadosťou p. Schmidtovej sa už komisie zaoberali viackrát. Je to myslené v tom zmysle, že na uvedenom pozemku a v blízkosti tohto pozemku nie sú postavené hromadné garáže a nie sú ani plánované. Uviedla, že nejde o klasickú stavbu so základom, ale o stavbu - betónový prefabrikát. Nie je to klasická nehnuteľnosť.

Bc. Ivan Kuhn, MA

Podotkol, že ide o legálnu stavbu. V takýchto prípadoch predaj pozemku bol stále schvaľovaný. Požiadala o uvedenie dôvodu, prečo sa nemôže pozemok predať. Zatiaľ nebol predložený žiadny vážny dôvod.

p. JUDr. Erika Mihaliková

Uviedla, že táto garáž nie je nehnuteľnosťou, môže sa kedykoľvek premiestniť.

Pán primátor uviedol, že nie je spojená so základom, skolaudovaná môže byť. Problém v nájomnom vzťahu nie je.

p. Bc. Ivan Kuhn, MA

Podotkol, že za argument – nepredať pozemok - by bral tú skutočnosť, že ide o ťažko postihnutú osobu, súhlas na umiestnenie garáže bol daný a je to len na tú dobu, na ktorú ju menovaná využíva.

p. Ing. Karol Kováč

Požiadala vedúceho odboru výstavby o vyjadrenie, či v tomto prípade - stavba bola skolaudovaná - bolo potrebné vydať stavebné povolenie alebo podať len oznamovacia povinnosť.

p. Ing. Ferenc Porubán

Uviedol, že kolaudovať stavbu je možné len v prípade vydania stavebného povolenia. Na ohlásenie stavby sa kolaudačné rozhodnutie nevydáva.

p. Ing. Karol Kováč

Poznamenal, že pokiaľ bolo vydané stavebné povolenie, stavba je pevne spojená so zemou. Nevidí dôvod nepredať pozemok. Iný typ garáže musel niekto na výstavbe povoliť.

p. Mgr. Milan Capák

Upozornil na skutočnosť, že na čierne stavby boli vydávané výzvy na zlegalizovanie. Pokiaľ má informácie, zatiaľ boli dané výzvy v prípadoch exekúcie.

Pán primátor upozornil pána poslanca, že jeho pripomienka sa netýka predmetného bodu, môže ho predložiť v rámci bodu rôzne.

Bc. Ivan Kuhn, MA

Predložil návrh na stiahnutie materiálu a predloženie na najbližšom zasadnutí po prešetrení okolností, za akých bolo stavebné povolenie vydané.

Či bolo podmienené len tým, že to používa osoba so zdravotne ťažko postihnutím.

p. JUDr. Erika Mihaliková

Uviedla, že ak je potrebné k nejakej stavbe elektrická prípojka, vydáva sa stavebné povolenie. Garáž bez osvetlenia neplní svoju funkciu. Preto muselo byť vydané stavebné povolenie.

Bc. Ivan Kuhn, MA

Poznamenal, že bude súhlasiť s alt. b/ nepredávať pozemok pokiaľ bude potvrdený argument – ťažko zdravotne postihnutá osoba, mesto vyšlo v ústrety, pre tento dôvod dalo k dispozícii postaviť garáž, na dobu, pokiaľ ju bude využívať táto osoba.

p. Ľudovít Kossuth chcel zareagovať na túto problematiku. Predsedajúci pán primátor bol upozornený, že bol daný návrh na stiahnutie materiálu, p. Kossuth dovtedy nebol prihlásený. Pán primátor sa poďakoval za upozornenie a predložil návrh na stiahnutie materiálu.

Poslanci MZ schválili stiahnutie materiálu z rokovania.

9-3-1

11.5. AgraBat s.r.o., Rožňavská Baňa č. 184

REOGUM s.r.o. Rožňavská Baňa č. 228

zverejnenie zámeru priameho predaja pozemku mesta

Ing. Karol Kováč

Uviedol, že chcel požiadať predsedu finančnej komisie o zdôvodnenie stanoviska.

Ing. Juraj Balázs

Poznámeneal, že tak, ako je teraz pozemok zakreslený, pre mesto nie je výhodný predaj pozemku z finančného hľadiska, nakoľko znehodnocuje zvyšný pozemok, ktorý ostáva v majetku mesta. Komisie odporučili firmám rokovať o tvare pozemku, o ktorý by mali záujem.

Ing. Karol Kováč

Naniesol otázku, či sa prijalo nejaké riešenie na komisii.

Ing. Juraj Balázs

Odporučil sa predaj celého pozemku, vtedy by to malo pre mesto zmysel a bolo by to finančne efektívne.

Ing. Karol Kováč

Poznámeneal, že zbytočne by sa nemali drobiť pozemky. Predpokladá, že susediaca parcela 4408/5 je už súkromnou parcelou, asi nebude mestskou. Naniesol otázku, prečo finančná komisia v bode 11/12 navrhla predaj pozemku firme Techkontrol s tým, že rozdelila pozemok na dve časti, z ktorej jedna je nevýhodná. Možno aj tam padol rozumný argument.

Ing. Juraj Balázs

Odporučil najprv riešiť bod 11/5. Ani v bode 11/12 nie je ideálne riešenie.

Bc. Ivan Kuhn, MA

Súhlasil s Ing. Kováčom, že pokiaľ sú dva podobné prípady a navrhované dve rôzne riešenia, je vhodné to aj pri tomto bode prerokovať.

Ing. Karol Kováč

Poznámeneal, že ide o dva obdobné prípady a zaujíma ho stanovisko komisie finančnej.

Predpokladá, že záujem o kúpu je z dôvodu zabezpečenia príjazdovej cesty súdiac podľa mapky a fyzického stavu. Nemá vedomosti o tom, čo tam chcú stavať. Na zvyšok pozemku 4408/6 je prístup z hlavnej cesty, to znamená že ten trojuholník, s výbežkami je relatívne vo veľmi dobrom stave na ďalší predaj v celistvosti, aj s prístupom k pozemku 4400, ktorý je tiež mestským pozemkom.

Požiadala o predloženie argumentu k bodu 11/12 už pri tomto bode, aby sa vedel rozhodnúť, ako hlasovať.

Ing. Juraj Balázs

K bodu 11/5 – uviedol, že ide o neporovnateľný pozemok s bodom 11/12. Nedá sa porovnať ani hodnota pozemku. Zostal by pre mesto trojuholník so zvyškami, využitie pozemku bude obmedzené, hodnota pozemku sa zníži a preto by bolo lepšie predať ucelený pozemok.

K bodu 11/12 – firma žiada o predaj pozemku na sídl. JUH. Nemyslí si, že je úžasné tento pozemok drobiť, v žiadnom prípade nie podľa návrhu firmy. Mesto s firmou tvar pozemku konzultovalo. Nemyslí si, že aj tento tvar je ideálny. Má pripravený návrh na uznesenie k bodu 11/12 – v prípade ak sa rieši otázka parkovacích miest na JUHU, zvyšok pozemkov bude možné ponúknuť na odpredaj Techkontrol, juhovýchodná časť pozemku ostane celistvá, ktorá je medzi žiadosťou firmy a štátnou cestou na Košice.

Ing. Karol Kováč

Poznámeneal, že pokiaľ sa nepredá firmám AgraBat, Reogum prístupová komunikácia, pozemok bude musieť byť zaťažený ťarchou s právom prechodu na ich pozemky. Iný spôsob ako sa dostať dopravnými prostriedkami nebude možný. Vyslovil obavu, že pozemok nebude atraktívny, pretože pri predaji sa bude musieť riešiť umožnenie práva prechodu na pozemky obidvoch spoločností.

JUDr. Erika Mihaliková

Potvrdila, že na komisii finančnej sa veľa diskutovalo o tomto pozemku, argumenty smerovali hlavne k tomu, že došlo k drobeniu pozemkov už tretíkrát. Toto je už tretia žiadosť tejto spoločnosti. Je tiež toho názoru, ako komisia finančná, že zámerom spoločností je odkúpenie celého pozemku. Možno že to závisí od ich finančných možností.

Poznamenala, že prístup k prevádzkam majú, majú uzavretú nájomnú zmluvu. Mesto bude ďalej rokovať s nimi. Ak sa potvrdí, že v skutočnosti majú záujem o kúpu celého pozemku, nikto nebude proti tomu.

Ing. Juraj Balázs

Podotkol, že Ing. Kováč nezastáva záujmy mesta, skôr záujmy žiadateľa. Ako stavbár si musí byť vedomí, že to čo povedal, nie je v súlade so zákonom – tá archa sa nemusí umožniť, je tu nájomná zmluva a množstvo iných riešení vyriešenia prístupu. Drobenie pozemku v žiadnom prípade neodporúča.

Firmy by mali rokovať s mestom a nájsť vhodné riešenie. Nie je to v kompetencii mestského zastupiteľstva.

Bc. Ivan Kuhn, MA

K bodu 11/12 – na komisii sa rokovalo v minulosti už o takejto žiadosti, bolo však jednoznačné, aby sa predal celý pozemok a nedrobiť ho, nakoľko by sa znížila hodnota pozemku. Podľa jeho názoru v oboch prípadoch by sa mali konzistentne predávať ucelené pozemky a nedrobiť ich, pokiaľ to nie je nejaký mega pozemok.

Ing. Karol Kováč

Pripomenul, že vo svojom volebnom programe mal uvedenú podporu miestnych podnikateľov a drobných podnikateľov. Nepozná konateľov firmy, ich žiadosť však podporí. V minulosti už bol predaný kúsok pozemku ako ostrov. Do budúca určite uvažovali o odkúpenie prístupovej cesty. Podporí ich v tom, nech sa o ňu starajú. Mesto sa zbaví ďalších povinností a zarobí na tom. Zrejme na odkúpenie celého pozemku nemajú prostriedky, úverom sa nechcú zaťažovať. Poznamenal, že pozemok je už rozdrobený, či sa predá alebo nie. Odporučil schváliť alt. a/ návrhu na uznesenie. Pokiaľ mesto trvá na tom, že by sa mal predat celý pozemok, môže to riešiť zmluvou o budúcej zmluve.

Odporučil schváliť alt. a/návrhu na uznesenie.

Ing. Juraj Balázs

Je za podporu podnikateľa, nikto nie je proti predaju. Prečo však riešiť predaj tak, aby mesto bolo škodné. Treba nájsť také riešenie, aby bolo výhodné aj pre mesto, nielen pre žiadateľa.

Ing. Karol Kováč

Poznamenal, že zrejme prišla žiadosť na mesto, bola posunutá na riešenie komisii a následne mestskému zastupiteľstvu. V materiáli by malo byť uvedené, že komisia finančná neodporúča predaj pozemku v časti, ale odporúča mestskému úradu jednať s vlastníkami o predaji celého pozemku. V dôvodovej správe takéto vyjadrenie nevidí. Nič viac nechcel, len predložiť argumenty, okrem toho, že sú už rozdrobené pozemky, aby hlasoval za. V dôvodovej správe mu chýba aj riešenie, aby sa rokovalo za predaj celého pozemku.

Hlasovanie za návrh komisie finančnej, predloženého Ing. Balázsom - alt b/ návrhu na uznesenie 7-4-1

Hlasovanie za návrh Ing. Kováča 3-7-3

11.6. Alžbeta Répássyová, P. Dobšinského 21, Rožňava – zverejnenie zámeru priameho predaja pozemkov mesta

Materiál bol stiahnutý pri schvaľovaní programu rokovania.

11.7. Peter Džačár, Gemerská 25, Rožňava – zverejnenie zámeru priameho predaja pozemku mesta

Ing. Karol Kováč

Uviedol, že bude hlasovať za alt. a/ návrhu na uznesenie. Odporučil p. Džačárovi, aby z dôvodu ucelenia pozemku, požiadal o predaj rohového trojuholníkového pozemku 234/11. Svoje odporúčenie stiahol.

Poslanci MZ schválili alt. a/ návrhu na uznesenie.

11-0-1

11.8. Aneta Pápayová, Ul. P. Dobšinského 822/65, Rožňava – zverejnenie zámeru priameho predaja pozemku mesta

Poslanci MZ schválili alt. a/ návrhu na uznesenie bez pripomienok.

13-0-0

11.9. Marek Pakes a manželka Marcela Pakesová, Z. Fábryho č. 41, Rožňava – zverejnenie zámeru priameho predaja pozemku mesta

Poslanci MZ schválili alt. a/ návrhu na uznesenie bez pripomienok.

11-0-1

11.10. Ľuboš Chladný a manželka Beáta Chladná, Kocel'ovce 59 – zverejnenie zámeru priameho predaja pozemku vo vlastníctve mesta

Poslanci MZ schválili alt. a/ návrhu na uznesenie bez pripomienok.

12-0-0

11.11. Ing. Ján Szöllös, Nadabula č. 217, 048 01 Rožňava – zverejnenie zámeru priameho predaja pozemku vo vlastníctve mesta

Poslanci MZ schválili alt. a/ návrhu na uznesenie bez pripomienok.

13-0-0

11.12. Techkontrol, s.r.o. Jovická cesta 2081, Rožňava – zverejnenie zámeru priameho predaja pozemku mesta

Ing. Juraj Balázs

Uviedol, že celý pozemok má tvar písmena S, to čo je bližšie ku sídlisku mesto využije na parkovacie plochy pre sídl. JUH. Čo je nepotrebné – za existujúcou parcelou firmy Techkontrol dotiahnuť až ku koncu pozemku, nie tak ako bol ich návrh – že tam ostane úzky cíp a tým pádom juhovýchodná časť medzi cestou a pozemkom Techkontrol v podstate bude

pravidelný geometrický obrazec, ktorý je pre ďalší predaj využiteľný. Ide hodnotovo o inom pozemku ako na Rožňavskej Bani.

Predložil návrh na uznesenie s ukladacou časťou :

Schváliť s výmerou upresnenou geometrickým plánom a podľa potrieb mesta s ohľadom na využiteľnosť zostávajúceho mestského pozemku napr. pre parkovacie miesta pre obyvateľov sídliska JUH a následne potom predaj pozemku.

Ing. Karol Kováč

Kladne hodnotil to, že mesto ide podporovať podnikateľskú firmu, ktorá má veľmi zaujímavý zámer. Jeden takýto zámer – STK – už bol schválený – nemá vedomosti, v akom štádiu vybavenosti je. Má otázku na predsedu finančnej komisie : V bode 11/5 nebol schválený priamy predaj z dôvodu, že mesto nechce drobiť pozemky. V tomto prípade je zámer priameho predaja pozemku aj keď na uvedený pozemok bolo predtým vyhlásené verejné obstarávanie, prečo komisia neodporučila na tento predaj vyhlásiť verejné obstarávanie, verejnú súťaž, pokiaľ chce získať prostriedky. Ide o pozemok za dvorom danej firmy, je pochopiteľné, je to pre nich zaujímavejšie, nakoľko majú k nemu prístup.

Ing. Juraj Baláz

Požiadala prednostku o informáciu ohľadne pozemku - bol predmetom obchodnej verejnej súťaže – opravil p. Ing. Kováča.

JUDr. Erika Mihaliková

Uviedla, že predmetný pozemok sa už asi 3 x predával v obchodnej verejnej súťaži za posledných 4-5 rokov. Nenašiel sa žiadny záujemca. Obchodné verejné súťaže boli neúspešné. Možno je to tým, že uvedený pozemok má výmeru 8 214 m², aj keď poloha je výhodná, aj strategická. V takejto výmere nie je záujem už dlhodobo. Je evidovaný aj na stránke mesta v zozname prebytočného majetku mesta.

Ing. Juraj Baláz

Uviedol, že hodnota pozemku činí 320 tisíc €. /á 40/m²/. Pokiaľ to 3 x neprešlo, východisko vidí v rozdelení pozemku. Sídl. JUH získa parkovacie plochy, aj sa podarí speňažiť pozemok.

Bc. Kuhn Ivan, MA

Poznamenal, že najnižšie podanie v obchodnej verejnej súťaži je uvedené vo výške 330 tisíc €, jednotková cena 40 €/m². Nepamätá sa, že za takúto cenu by sa boli predávali pozemky.

V centre mesta, v širšom centre mesta sa predávali parcely za 10,11,12 €/ m², čo sám kritizoval, pretože si myslel, že cena je výrazne vyššia.

V uvedenom prípade považuje cenu za premrštenú. Je síce blízko hlavnej komunikácie, ale predsa to nie je centrum mesta. Podporil Ing. Kováča – realizovať verejné obstarávanie na celý pozemok resp. realizovať návrh Ing. Baláza – odčleniť pozemok, ktorý by mesto využilo na parkovacie plochy, alebo plochu na prímestskú rekreáciu, keďže ide o plochu na okraji mesta. Zvyšný pozemok by sa mohol ponúknuť v obchodnej verejnej súťaži za cenu nižšiu – 20 € – 30 € - minimálnu cenu.

Nepovažuje za racionálne nakladanie s majetkom mesta ak sa argumentuje tým, že sa nepodarilo predat' celý pozemok za 40 €/m² a materiál rieši priamy predaj za 8 € alebo 12 €/m². Navrhol ponúknuť predaj celého pozemku za reálnejšiu sumu v obchodnej verejnej súťaži. Ak nebude úspešná, potom vyčleniť časť na priamy predaj.

Na otázku pána primátora potvrdil, že ide o jeho návrh.

JUDr. Erika Mihaliková

Uviedla, že cena pozemku 40 €/m² bola navrhnutá v roku 2010. V predchádzajúcom období bola cena nižšia. Nižšia bola aj podľa znaleckých posudkov. Nevie, ako sa vygenerovala tá suma v roku 2010.

Pokiaľ poslanci uvažujú o obchodnej verejnej súťaži, je to v poriadku. S komisiou výstavby by sa malo rokovať o tvare pozemku. Jedine táto vec je na diskusiu, znalecké posudky sa vyhotovia kvôli tomu, aby cena bola aktuálna na toto obdobie.

Bc. Ivan Kuhn, MA

Naformuloval pozmeňujúci návrh : MZ sťahuje z rokovania tento bod, ukladá ho predložiť znovu do komisií, aby komisie v spolupráci s mestským úradom vyčlenili pozemky, ktoré sú pre mesto nevyhnuté, aby sa oddelili, zvyšný pozemok v celosti ponúknuť v obchodnej verejnej súťaži za minimálnu cenu, ktorá bude určená neskôr.

Mgr. Milan Capák

Prehlásil, že v prvom rade je potrebné vytvoriť parkovacie miesta v tejto oblasti, následne ostatný pozemok odpredať.

JUDr. Erika Mihaliková

Uviedla, že nie je potrebné stiahnuť materiál z rokovania. Pokiaľ sa stiahne, má ísť opäť na rokovanie. Ak sa neschváli priamy predaj a uloží sa vypracovať podmienky obchodnej verejnej súťaže, predložiť ich na najbližšie zasadnutie spolu s geometrickým plánom.

Ing. Karol Kováč

Súhlasil s predloženým návrhom - predložený návrh si osvojil ako poslanecký návrh na uznesenie k tomuto bodu.

Predložil poznámku – prečo si ten podnikateľ nezoberie úver na celý pozemok. Od AgraBatu sa to požaduje.

Nasledoval Ľudovít Kossuth – nebol však prítomný na rokovaní. Ing. Karol Kováč upozornil na to, že Bc. Ivan Kuhn predložil návrh na stiahnutie materiálu.

Ing. Juraj Balázs

Prehlásil, že ani jedného nepreferuje. Hľadalo sa len riešenie, nakoľko ani jedna z obchodných verejných súťaží nebola úspešná. Prehlásil, že je mu jedno, kto celý pozemok kúpi. Podstatné bolo pre neho číslo, ako sa dopracovalo k 40 €/m². Ide o sumu 320 000 €, ktorá je podstatná pre mesto pri tvorbe rozpočtu.

Bc. Ivan Kuhn, MA

Na základe návrhu pani prednostky stiahol svoj návrh na stiahnutie tohto bodu a súhlasil s formuláciou, že predkladá alternatívny návrh uznesenia.

Ľudovít Kossuth

Uviedol, že uvedený materiál bol prerokovaný na predchádzajúcom zasadnutí komisie, na požiadanie komisie bol doplnený. Komisia jednohlasne odporučila predaj. Nakoľko sa jedná o STK len pre osobné motorové vozidlá, 800 m² postačuje. Neodporučil predčasne rozhodovať o parkovacích plochách, je treba počkať na predloženú štúdiu. Navrhol hlasovať za zámer priameho predaja pozemku.

Poznamenal, že v dvoch prípadoch sa zdržal hlasovania z dôvodu, že na komisii výstavby sa celkom ináč dohodli.

Pán primátor oznámil Ing. Kováčovi, že návrh predložený prednostkou mestského úradu si osvojil aj Bc. Ivan Kuhn, MA, preto bude ním predložený.

Ing. Juraja Balázs

Predložil návrh na uznesenie : predaj pozemok firme, výmer sa upresní geometrickým plánom podľa potrieb mesta s ohľadom na využiteľnosť pre potreby obyvateľov sídliska JUH alebo pre mesto, s následným vypracovaním geometrického plánu so zarovnaním pozemkov a následnou možnosťou predaja

p. Mgr. Matúš Bischof

Upozornil na to, že ide o nehlasovateľné uznesenie.

Ing. Juraj Balázs

Prehlásil, že v prvom rade ide o záujem mesta na využiteľnosť zvyšného pozemku. Bez toho neodporúča predaj pozemku, kým mesto si neujednotí svoj pozemok. Požiadal o vyhlásenie prestávky, aby sa vec vykonzultovala a naformulovalo znenie uznesenia.

P r e s t á v k a

Ing. Juraj Balázs

Poznamenal, že je tu argument, pokiaľ chce mesto podporiť podnikateľské subjekty na území mesta, ktoré plánujú svoju podnikateľskú činnosť na území mesta, tak by to malo byť s osobitným zreteľom.

Predložil návrh na ukladáciu častí uznesenia :

1. vytvorenie geometrického plánu pre časť pozemku využiteľnú pre mesto
2. vytvorenie geometrického plánu pozemku, o ktorý žiada firma Techkontrol s návrhom priameho predaja, kde cena nemôže byť nižšia, ako cena, ktorá bude vygenerovaná pri predaji zvyšného pozemku obchodnou verejnou súťažou

Pán primátor doplnil – a parcely na parkovacie plochy sa zachovávajú.

Pán Ing. Balázs doplnil, že tie pozemky mesto oddelí v prvom bode podľa potreby, len následne v bode 2 sa oddelí geometrickým plánom parcela, ktorú požaduje Techkontrol a tretia parcela, ktorá vznikne, sa ponúkne do predaja obchodnou verejnou súťažou. Predajná cena pre firmu Techkontrol nemôže byť nižšia ako cena, ktorá bola vygenerovaná obchodnou verejnou súťažou k pozemku 3.

Ing. Ján Lach

Naniesol otázku, čo v prípade, ak obchodná verejná súťaž nebude úspešná.

Ing. Juraj Balázs

Uviedol, že sa bude postupovať podľa znaleckého posudku. Ak znalecký posudok nebude reálny, cenu vygeneruje obchodná verejná súťaž zvyšnej časti pozemku a nemôže sa povedať, že sa nepomohlo podnikateľskému subjektu na území mesta, ktorý má reálny plán niečo vybudovať. Áno, dostal pozemok za cenu, ktorú si vygeneroval trh na susednom pozemku.

JUDr. Erika Mihaliková

Po právnej úprave citovala uznesenie :

MZ schvaľuje zverejnenie zámeru priameho predaja pozemku mesta pre Techkontrol s.r.o. s výmerou upresnenou geometrickým plánom

u k l a d á

1. zabezpečiť zverejnenie zámeru priameho predaja pozemku mesta
2. zabezpečiť vypracovanie geometrického plánu pre vytvorenie parkovacích miest pre potreby obyvateľov sídliska JUH
3. zabezpečiť vypracovanie geometrického plánu pre predaj pozemku pre Techkontrol s.r.o.
4. vypracovať znalecký posudok pre určenie ceny pozemku pre Techkontrol s.r.o. a ostávajúcu časť pozemku parcely 4101/1 a vypracovať podmienky OVS a predložiť na MZ.

Ing. Karol Kováč

Požiadal o upresnenie – vyznačeným geometrickým plánom pre Techkontrol a verejná súťaž pre ostávajúcu časť pozemku.

JUDr. Erika Mihaliková

Uviedla, že upresňovala návrh Ing. Balázsa, ktorý navrhuje priamy predaj pre Techkontrol, - jestvujúci pozemok rozčleniť na tri parcely a to :

- vytvorenie parkovacích plôch

- priamy predaj pre Techkontrol
- tretia ostane na predaj formou obchodnej verejnej súťaže

Ing. Karol Kováč

Požiadaval o upresnenie uznesenia. Na dnešnom rokovaní sa schválil priamy predaj pozemku

JUDr. Erika Mihaliková

Opravila Ing. Kováča – že zámer predaja pozemku

Ing. Juraj Balázs

Poznámeneal, že cena pre Techkontrol bude určená podľa víťazného návrhu obchodnej verejnej súťaže na ostávajúcu časť pozemku.

V prípade, ak OVS bude neúspešná, minimálna cena bude určená podľa znaleckého posudku.

JUDr. Erika Mihaliková

Na základe odznelých pripomienok doplnila uznesenie :

Cena bude určená podľa víťazného súťažného návrhu z obchodnej verejnej súťaže. Uviedla, že najprv sa musí realizovať súťaž, keď bude neúspešná potom sa mestské zastupiteľstvo vráti ku konečnému schváleniu predaja pre Techkontrol, kde sa bude osobitne schvaľovať cena na základe znaleckého posudku.

Poslanci schválili navrhované uznesenie

13-0-0

11.13. Obchodná verejná súťaž na predaj pozemku mesta za Ulicou ružovou v Rožňave

Poslanci MZ schválili alt. a/ návrhu na uznesenie bez pripomienok.

12-0-1

11.14. Kúpa pozemkov do vlastníctva mesta

Poslanci MZ schválili alt. a/ návrhu na uznesenie bez pripomienok.

12-0-0

11.15. Erik Helpen – MERIT, Šafárikova 55, Rožňava – zverejnenie zámeru priameho prenájmu pozemku mesta

Ing. Karol Kováč

Požiadaval o vysvetlenie, prečo komisie neodporučili priamy predaj.

Ing. Juraj Balázs

Prehlásil, že v žiadnom prípade nechcú obmedzovať podnikateľskú činnosť, musí to však mať nejaký kontext s výzorom a usporiadaním mesta. Komisia nebola si istá, či pasuje do tohto prostredia, určite by však nie finančná komisia mala toto posudzovať. Podľa informácií v budove KOCKA by mal byť v prevádzke jeden novinový stánok. Komisia podporí podnikateľskú činnosť p. Helpena, ale mohol by nájsť vhodnejšie miesto. Vedenie mesta deklarovalo pomoc pri hľadaní miesta.

Pán primátor poznámeneal, že sa zúčastnil zasadnutia komisie finančnej a aj podľa jeho názoru novinový stánok tam nepatrí. Pokiaľ sa nájde vhodné miesto, mesto mu určite vyjde v ústrety.

Ludovít Kossuth

Prehlásil, že p. Balázs vystihol väčšinu problematiky, členovia komisie sa stotožnili s názorom a konštatovala, že nie je to vhodné miesto na umiestnenie novinového stánku.

V časti trojuholníka sa nachádzajú stromy, nechceli by ich TS odstrániť. Pokiaľ sa nájde vhodné miesto, podnikateľovi pomôžu tak, ako sa pomohlo pri umiestnení stánku z námestia.

Mgr. Milan Capák

Prehlásil, že je staromódný a celkove budovu KOCKA považuje za katastrofu, bohužiaľ tá architektúra v meste je taká aká je. Za obdobnú považuje aj pódium na námestí, občania ju už nazvali ako nevyužívané rogallo.

Už pri prestavbe samotnej budovy sa malo siahnuť do minulosti, nájsť fotky, maľby, ako to tam vyzeralo a tam urobiť prvý krok, snáď doladiť či tam stánok patrí.

Zoltán Beke

Navrhol schváliť alt. a/ návrhu na uznesenie. Svoj návrh zdôvodnil nasledovne :

Medzi jednotlivými poslancami, pracovníkmi mesta je mienka, že novinový stánok nezapadá do celkového vzhľadu priestoru. On sám dôkladne prezrel miesto a podľa jeho názoru celý priestor - tá časť mesta vyzerá veľmi úboho. Nachádzajú sa tam rôzne pútače, elektrická skriňa, minimum 15 informačných tabúl, obrovské reklamné tabule či na samotnej budove OKC alebo na voľnom priestranstve. Na trávnom pozemku sú vystavené dve autá na predaj. Následne vymenoval, čo sa nachádza pred Empressom na trávnej ploche – presklené posedenie pre hostí, pred ním ohrádka súkromného detského ihriska, či už legálne alebo nie. Smerom ku bývalým komunálnym službám sú dve opotrebované drevené predajné stánky. Či pribudne do priestoru ešte jeden stánok, nič nezaváži na celkovom pohľade. Zaváži však na tom, že tri rodiny stratia mesačný príjem.

Pokiaľ sa neschváli žiadosť, mestské zastupiteľstvo odstaví od príjmu tieto rodiny cca na pol roka /MZ zasadá dvojmesačne, najprv je potrebné schváliť zámer a následne priamy prenájom/ Podľa informácií, žiadateľ je ochotný zasadiť stromy, kríky, upraviť zeleň v okolí stánku na vlastné náklady.

Ing. Karol Kováč

Poznamenal, že ten stánok z historického hľadiska ho sprevádza odkedy je v Rožňave. Ako Rožňavčanovi by mu ten stánok určite chýbal. On podporí zámer p. Helpena z dôvodu, že tých 6 m² mu nevedí, že zaberie stánok. Je vlastne aj určitým historickým unikátom a že takýto stánok ešte živiť budeme. V budúcnosti môže byť ešte nejakou technickou pamiatkou. V tomto smere chýba v meste hlavný architekt, ktorý by držal zámer a víziu, ako by malo mesto vyzeráť. Minimálne historické centrum a bližšie okolie.

Chápe rozhodnutie komisií, že nechce tam mať ďalší drevený stánok, elektrickú skriňu a pod. Rešpektuje rozhodnutie komisií a pána primátora, napriek tomu by však bol rád, keby sa zachoval tento stánok, určiť to miesto tak, aby neškodilo obvodnej zelene, a zachoval tento stánok, pre tých ktorí sú už na neho zvyknutí. Zachovať túto raritu, kolorit tohto mesta, pretože toho je už málo. Požiadal o podporu žiadosti z ľudského hľadiska.

Bc. Ivan Kuhn, MA

Poznamenal, že má matné spomienky na to, ako vyzerala tá časť mesta. Budova terajšej KOCKY sa tam nenachádzala, stánok nebol, trafika bola v budove. Nesúhlasil s umiestnením stánkov, ktoré sú umiestnené kde-kade. Súhlasil s p. Bekem, že sú umiestnené stánky, ale na pozemkoch, ktoré už mesto predalo pri komunále. Chápe sociálne aspekty, ale s umiestnením stánku na požadovanom mieste nesúhlasí, aj keď bolo povedané, že už jeden stánok nezaváži. Tým smerom by sa mesto nemalo uberať. Skôr naopak, mesto by sa malo dať postupne do poriadku. Malo by nájsť vhodné miesto na umiestnenie stánku tak, ako to urobilo v prípade premiestnenia stánku z námestia. Našlo sa miesto, kde jeho poloha a výzor nevedí, zároveň je na mieste, kde je pohyb ľudí a stánok sa uživí. V uvedenom prípade nejde o nejaký

architektonický skvost, možno že je to nejaká historická pamiatka do múzea, ale nie do centra mesta.

Za prenájom pozemku nemôže hlasovať v tejto podobe, je však za to, aby sa podnikateľovi pomohlo nájsť nejaký alternatívny pozemok, kde by sa ten stánok užíval.

Mgr. Milan Capák

Podotkol, že pokiaľ by žiadateľovi bolo ponúknuté iné miesto na osadenie novinového stánku, problém by bol vyriešený. Pokiaľ nesúhlasí, môže sa mu pomôcť, ako ten stánok upraviť tak, aby zapadal výzorovo do priestoru. Kriticky sa vyjadril ku fontáne na námestí, tribúnu – považuje ich za horory.

Ing. Karol Kováč

Poznamenal, že chcel len podčiarknuť vetu v príhovore p. Kuhna. že chýba zámer, akým spôsobom mesto bude krajšie. Predpokladá, že takýto zámer vyjde z iniciatívy komisie, poslanca, aby sa konečne začalo niečo robiť. Za umiestnenie stánku bude hlasovať, historicky by mu tam chýbal.

Hlasovanie za alt. a/ návrhu na uznesenie – návrh p. Bekeho

4-7-1

Hlasovanie za alt. b/ návrhu na uznesenie

7-3-1

11.16. Gemer-Can s.r.o., Prievozská 2/A, Bratislava – priamy prenájom budovy a pozemku Mesta

Poslanci MZ schválili alt. a/ návrhu na uznesenie bez pripomienok.

11-1-0

11.17. Mestské lesy Rožňava s.r.o., Rožňava-Huta č. 2243 – zverejnenie zámeru priameho prenájmu budovy

Poslanci MZ schválili alt. a/ návrhu na uznesenie bez pripomienok.

13-0-0

11.18. Prenájom budovy bývalého archívu na Ul. betliarskej č. 2 v Rožňave

Mgr. Matúš Bischof

Navrhol aby sa ako o prvom hlasovalo o alternatíve č. 1 – prenájom budovy pre OZ „Otvor dvor“.

Mgr. Dionýz Kemény

Uviedol, že aj v komisii sociálnej sa predmetný materiál prerokovával, skonštatoval, že nie je potrebné ďalšie sociálne zariadenie takéhoto charakteru v meste, existujúce zariadenia sú kapacitne dostačujúce.

Mgr. Matúš Bischof

Uviedol, že budova je dlhodobo nevyužívaná. Už v čase, keď mesto získalo budovu do majetku, bol prvý, kto upozorňoval na to, že túto budovu treba predať, keďže mesto nemalo ani plán, ani finančné prostriedky na jej využívanie. Budova dlhodobo chátra, mesto nenašlo ani záujemcu o kúpu budovy, ani spôsob na jej využitie. Budova stojí priamo v centre mesta, denne okolo nej prechádza veľké množstvo ľudí a preto sa mu veľmi pozdáva zámer OZ

„Otvor dvor“, ktoré tu plánuje zriadiť sídla neziskových organizácií a kultúrne centrum v prospech širokej verejnosti. Podporuje tento zámer aj z toho dôvodu, lebo si myslí, že majetok mesta by mal byť využívaný predovšetkým v prospech občanov mesta. Podmienky zmluvy sú veľmi otvorené a výhodné pre mesto, preto nevidí žiaden ekonomický dôvod, ktorý by bránil tomuto zámeru. Dlhý čas nebol žiadny záujemca o tieto priestory, teraz tu je možnosť využívať budovu pre obyvateľov mesta, ale aj pre ľudí z blízkeho i širšieho okolia, či turistov, čo prináša podľa jeho názoru pre mesto veľa benefitov.

Mgr. Milan Capák

Uviedol, že obdivuje akúkoľvek pozitívnu aktivitu občanov a preto je nadšený aj týmto zámerom OZ „Otvor dvor“, len má výhrady k dobe prenájmu. Dvadsať rokov je podľa jeho názoru veľa. On by odporúčal uzavrieť zmluvu na 1 rok a podľa výsledkov za ten rok rozhodnúť o ďalšom prenájme. Pri prenájme na 20 rokov mesto nemá možnosť ďalšieho nakladania s budovou ani v prípade, keby bol záujem o jej odkúpenie.

Mgr. Matúš Bischof

Skonštatoval, že keď hovoril o výhodnosti zmluvy pre mesto, mal na mysli práve toto. Tieto veci sú ošetrené v návrhu zmluvy a mesto po roku môže prenájom prehodnotiť.

Budova v súčasnosti chátra, dá sa povedať, že špatí historické námestie. Teraz je tu reálna žiadosť o prácu s touto budovu.

Ing. Karol Kováč:

Skonštatoval, že veľmi pozorne preštudoval zámer zriadenia komunitného centra v tejto budove a zároveň zvažoval aj stanoviská jednotlivých komisií MZ. Ako majiteľovi budovy by sa mu páčilo, keby ju niekto zrekonštruoval, bez ohľadu na to, či by tam bolo jedno alebo druhé zariadenie. Z tohto hľadiska by vlastníkovi teoreticky mohlo byť jedno, kto budovu opraví, podstatné je, že bude opravená. Podľa jeho názoru ani symbolické nájomné či už v jednom, alebo druhom prípade nehrá finančnú úlohu. Zvažoval obidve alternatívy, viac ho presvedčil zámer OZ „Otvor dvor“ a je naklonený podporiť aktivity týchto mladých ľudí.

Bc. Ivan Kuhn, MA

Prehlásil, že on osobne bude hlasovať za alternatívu A) predloženého návrhu na uznesenie a to za prenájom pre OZ „Otvor dvor“. Zareagoval na pripomienku Mgr. Capáka ohľadne doby prenájmu. Uviedol, že mesto vlastní budovu približne 8 rokov, odvtedy budova chátra, doposiaľ nebol žiadny záujem ani o jej kúpu ani o prenájom. Mesto nemá finančné prostriedky na jej rekonštrukciu, preto je veľmi rád, že pred niekoľkými mesiacmi vznikla takáto iniciatíva na využitie budovy. Mesto pripravilo zmluvu, ktorá mu zaručuje dostatočnú kontrolu nad tým, ako je využívaný majetok mesta.

K druhej alternatíve má otázku, či mesto dalo súhlas na to, aby si Zariadenie pre seniorov Pod vežou, n.o. Rožňava zaregistrovalo sídlo v budove patriacej mestu a to na adrese Betliarska 74/2.

JUDr. Erika Mihaliková

Mesto žiadnu takúto žiadosť nedostalo, ani nevydalo súhlas.

Bc. Ivan Kuhn, MA

Skonštatoval, že v takomto prípade organizácia vznikla podvodom, pretože uviedla ako svoju adresu nehnuteľnosť, ktorú nevládni, v ktorej nemá prenájom, nemá zmluvný vzťah k tejto budove. V tomto prípade by podľa jeho názoru mesto malo urobiť právne kroky a upozorniť Ministerstvo vnútra SR, že organizácia si dala zaregistrovať adresu bez súhlasu vlastníka budovy. Skonštatoval, že v jeho očiach to sponchyňuje celú žiadosť, ďalšia pochybná vec je skutočnosť, že žiadosť n.o. Zariadenie pre seniorov Pod vežou podalo svoju žiadosť v mesiaci september 2015, presne v deň zasadnutia finančnej komisie, pričom samotná organizácia bola

zaregistrovaná až 21. októbra 2015. Uviedol, že občianske združenie, ktoré ešte nebolo ani zaregistrované a už si podalo žiadosť, nie je v jeho očiach dôveryhodný partner. Z uvedených dôvodov sa ich žiadosťou ani veľmi nezaoberal.

Pán primátor požiadal, aby sa mesto Rožňava nespájalo s touto organizáciou. Mesto si uvedené skutočnosti preverí keď sa tieto skutočnosti potvrdia, mesto podnikne aj potrebné kroky.

Mgr. Dionýz Kemény

Uviedol, že aj členovia sociálnej komisie mali pochybnosti v súvislosti so zámerom Zariadenia pre seniorov Pod vežou, n.o. Zástupca organizácie v rámci prezentácie zámeru na zasadnutí komisie uviedol, že sa v tejto veci uskutočnili jednania s mestom.

Navrhuje, aby sa za danej situácie MZ nezaoberalo alternatívou č. 2.

p. Ľudovít Kossuth

Povedal, že aj napriek tomu, že komisia výstavby dala súhlasné stanovisko k prenájmu budovy, on si myslí, aj z dôvodu, že veľmi dobre pozná technický stav budovy, že zámer predložený OZ Otvor dvor je nereálny. Aj napriek tomu, že veľmi fandí týmto mladým Rožňavčanom, je presvedčený, že najnutnejšie opravy, ktoré je potrebné bezpodmienečne uskutočniť, nebudú schopný realizovať. V budove sú v dezolátnom stave všetky rozvody elektriny, vody aj sanitná inštalácia a to sú veci, ktoré sa nedajú trieštiť a robiť po kúskoch, tieto práce je potrebné spraviť naraz, aby budova bola schopná užívania.

V neposlednom rade si myslí, že prenájom budovy za takúto symbolickú cenu je pre mesto zjavne nevýhodné a mestu by to mohol NKÚ vytknúť.

Je presvedčený, že v prípade prenájmu sa mesto ako vlastník budovy nevyhne problémom, a že budova sa po kúskoch nedá spustiť do prevádzky.

Mgr. Matúš Bischof

Zacitoval definíciu zjavnej nevýhodnosti pre obec – mesto. V predložených materiáloch ani v stanoviskách komisií nie sú uvedené žiadne skutočnosti, ktoré by svedčili o zjavnej nevýhodnosti pre mesto. Poslanci MZ sa musia rozhodovať na základe vecných argumentov a exaktných faktov. Je predložená zmluva, ktorá garantuje mestu, ako prenajímateľovi možnosť zasahovať, kontrolovať financie a v ročnom cykle kontrolovať aj stav budovy. Budova už niekoľko rokov chátra, mesto na jej opravu nemá financie a v blízkej budúcnosti ani nebude mať. Na druhej strane je tu skupina mladých, schopných ľudí z OZ, ktorí už aj svojou doterajšou prácou dokázali, že sú prospešní pre mesto, ich činnosť nie je podvodná, ale skutočná a overiteľná. Preto si myslí, že ak mesto nemá vypočítanú, vyčíslenú zjavnú finančnú alebo inú nevýhodnosť tohto prenájmu, nedá sa operovať termínom „zjavná nevýhodnosť“. Zopakoval, že poslanci MZ by sa mali rozhodovať na základe exaktných faktov.

Ing. Juraj Balázs

Reagoval na slová p. Ľudovíta Kossutha, uviedol, že je to skúsený stavbár, ktorý vie o čom hovorí, vie čo tieto stavebné zásahy a rekonštrukcie stoja. Nejde tu o niekoľko tisícové, ale o niekoľko stotisícové položky. Informáciu p. Kossutha o tom, že budova v takomto stave nie je schopná využívania doplnil o informáciu, že pokiaľ budova nie je užívania schopná, nie je podľa zákona schopná ani prenájmu. Zareagoval aj na slová Mgr. Bischofa, ktorý „nevidí v prenájme budovy žiadnu ekonomickú prekážku a že to nie je zjavne nevýhodné.“

Uviedol, že ide o budovu v hodnote cca 800 – 900 tisíc eur, pričom nájomné za dvadsať rokov prenájmu by bolo vo výške 20,- €. Podľa znaleckých posudkov by sa reálna hodnota prenajímanej nehnuteľnosti mala vrátiť späť približne za 15 rokov nájomného vzťahu. Keďže

pri tomto prenájme to tak nebude, považuje to aj on za zjavne nevýhodné pre mesto. Na druhej strane prehlásil, že iniciatívu OZ Otvor dvor plne podporuje, myšlienka sa mu veľmi páči a podporí každú ich pozitívnu iniciatívu, pokiaľ nebude v rozpore so záujmami mesta.

Uviedol, že vidí možnosť prenájmu budovy za takých podmienok, že sa vypočíta určité reálne nájomné podľa výmery a mesto pomôže OZ Otvor dvor takým spôsobom, že sa posunie, odloží splatnosť nájomného z dôvodu, že nájomca potrebuje priestory upraviť a zrekonštruovať, nájomné sa započíta a mesto bude vedieť čo, komu a za koľko dalo. Momentálne je zrejmé len to že budovu obrovskej hodnoty by mesto malo dať do nájmu za 1,- € ročne a druhá strana sa absolútne ničím nezaväzuje a absolútnu záruku nedáva.

Skonštatoval, že predstavitelia občianskeho združenie rokovali s poslancami takým spôsobom, že ich oslovovali jednotlivo, prečo sa nemohlo zvolať jednanie za účasti všetkých poslancov.

Páni z OZ ho ubezpečovali, že oni budovu svojpomocne opravia a sprevádzkujú. Má však pochybnosti ohľadne týchto svojpomocných prác. Budova má okolo 2800 m², svojpomocne sa tam dá budova vyčistiť, vynosiť nejaký odpad a pod., avšak ťažko si vie predstaviť svojpomocne a prostredníctvom kamarátov riešiť výmenu okien, elektrickej inštalácie, prípadne práce zamerané na odstránenie vlhkosti budovy. Situáciu hodnotí tak, že je tu budova, ktorá je pre zámer občianskeho združenia ideálna, je tu občianske združenie, partia ľudí, ktorí sú za túto vec zapálení, ktorých to baví. Je to úžasné, len stále mu medzi týmito dvoma pólmi chýbajú konkrétne garancie zo strany OZ, ako to chcú zvládnuť, napr. spôsob financovania opráv, keďže v tomto prípade ide o niekoľko stotisícové, prípadne miliónové investície, aby tá budova bola užívania schopná. Apeloval na to, aby si poslanci uvedomili, že sa rozhoduje o obrovskom majetku mesta a on nevidí čo do toho vloží druhá strana, okrem svojej energie a oduševnenosti, čo si samozrejme veľmi váži, len nie je presvedčený, že to vyváži tú obrovskú hodnotu, ktorú dáva mesto.

Bc. Ivan Kuhn, MA

Reagoval na slová Ing. Balázsa týkajúcich sa spoločného jednania poslancov s predstaviteľmi OZ. Uviedol, že takéto spoločné rokovanie bolo zvolané, žiaľ nedostavili sa naň všetci poslanci a preto OZ volilo spôsob osloviť každého poslanca samostatne. K otázke protihodnoty 20,- € za prenájom uviedol, že čl. VI. zmluvy hovorí o investíciách, o udržiavaní majetku, teda sa tu hovorí o oveľa vyšších sumách peňazí. Nie je to síce v zmluve napísané presne, ale to málokedy zvykne byť presne vyčíslené.

Mgr. Dionýz Kemény

Uviedol, že je rád, že sa rokovanie sústredilo na alternatívu A). Navrhol prerušiť poslaneckú diskusiu a dať priestor na vyjadrenie a zodpovedanie prípadných otázok predstaviteľom OZ Otvor dvor.

Poslanci MZ schválili návrh Mgr. Dionýza Keménya na prerušenie poslaneckej diskusie a poskytnutie možnosti vystúpenia zástupcu OZ Otvor dvor.

12-0-0

občan mesta – zástupca OZ:

Skonštatoval, že poslanci sú oboznámení s ich zámerom. Myslí si, že tomuto projektu treba dať šancu aspoň na 5 rokov a keď sa po piatich rokoch ukáže, že to nezvládajú, mesto si môže zobrať späť budovu a postarať sa o ňu. Vyzval poslancov, aby dali takúto šancu a OZ za tých 5 rokov bude robiť všetko čo vie, s tým že nájomná zmluva by bola uzatvorená na 20 rokov

a po piatich rokoch sa prehodnotí, čo sa urobilo, čo nie a či to bolo pre mesto výhodné, alebo nie.

Mgr. Milan Capák

Navrhol stiahnuť predložený materiál z programu rokovania.

Ing. Juraj Balázs

Uviedol, že veľmi rád podporí snahu OZ Otvor dvor, len chce, aby aj oni za to niečo ponúkli mestu. Nie je mu jasné podľa akého kľúča by sa situácia mala po piatich rokoch prehodnocovať, či to stačilo čo sa v budove vykonalo, alebo nie. Ďalší problém vidí v tom, že keď za tých 5 rokov investuje do budovy určité finančné prostriedky na jej zveľadenie tým vlastne navýši jej hodnotu. Ak by sa mesto po piatich rokoch rozhodlo budovu predsa len vziať späť, združenie má podľa zákona právo žiadať vrátenie tejto hodnoty, čo mu umožňuje aj predložený návrh zmluvy. Napriek tomu všetkému im drží palce, len žiada, aby OZ hľadalo možnosti ako mestu garantovať, že tam niečo urobia a nebudú to žiadať späť.

občan mesta – zástupca OZ:

Uviedol, že v zmluve je podchytené to, že občianske združenie nebude žiadať späť to, čo investuje do budovy a tým navýši jej hodnotu. Toto je vlastne tá protihodnota o ktorú žiada pán poslanec Balázs.

Ing. Ján Lach:

Uviedol, že podľa reakcií poslancov sa mu zdá, že predmetný materiál by neprešiel v hlasovaní, navyše je tu predložený návrh zmluvy, ktorá nie je úplne akceptovateľná mestom navrhol stiahnuť materiál z programu rokovania, zvolať pracovné stretnutie poslancov MZ a zástupcov OZ, aby sa vyjasnili podmienky zmluvy a aby sa dospelo k nejakému spoločnému názoru, ktorý by bol akceptovateľný väčšinou poslancov.

Ing. Karol Kováč

Uviedol, že chápe postoj p. Kossutha aj p. Ing. Balázsa, zdá sa mu byť jasný, logický a veľmi rozumný, myslí si však, že sa zabudlo na mesto ako také. Je presvedčený, že mesto by v akejkol'vek zmluve nezanedbalo povinnosť ustriechnúť akékoľvek zásahy do budovy, či už technického alebo iného charakteru, bez toho aby boli schválené orgánmi, ktoré v zmysle stavebného zákona musia v prípade akéhokoľvek zásahu rozhodnúť mieru a kvalifikovanosť takéhoto zásahu. Predpokladá teda, že keď sa OZ pustí do opravy či už elektrorozvodov, alebo čohokoľvek iného, bude mať na to projekt vypracovaný odborníkom. Tieto veci by nemal byť problém ošetriť aj v zmluve. Pokiaľ bude projektová dokumentácia schválená, myslí si, že samotné úpravy by bolo možné realizovať aj v etapách, po jednotlivých metroch. Myslí si, že aj takto postupne by mohla byť rekonštrukcia zrealizovaná. Upozornil aj na skutočnosti, že toto nie je prvý prípad, keď sa takéto komunitné centrum pokúša realizovať projekt takéhoto rozsahu, v historickej budove takejto hodnoty a mrzí ho, že na rokovanie nebol prizvaný človek, alebo ľudia, ktorí už realizujú podobný komunitný plán, aby tu prezentovali svoje skúsenosti, formy spolupráce a dohľad. Možno by bolo rozumné konzultovať tieto veci so zástupcom takého mesta, kde sa už realizovalo podobné komunitné centrum. Rozumie aj argumentom p. poslanca Balázsa ohľadne istých záruk zo strany občianskeho združenia, ale aj tu platí to, že etapizácia vo výstavbe znamená to, že investor, majiteľ môže dohliadať na každý meter realizovaných prác, aby tá stavba bola zrealizovaná tak, ako má byť, preto akékoľvek zásahy, ktoré budú považované za nezmyselné a finančne nekryté, zasiahnuť proti ich realizácii, čo je ošetrené aj v návrhu zmluvy. Čo sa týka samotnej nájomnej zmluvy, očakáva, že právne oddelenie mesta zaujme k nej stanovisko, čo je v záujme mesta.

Otázkou pre neho je ústretovosť. Poslanci by mali prehlásiť, že podporia tento zámer. Malo by sa zvolať rokovanie, na ktorom by sa naformulovali podmienky nájomnej zmluvy, aby mesto malo istotu, že sa bude postupovať podľa plánov a obidve strany budú spokojné a budú vedieť to, čo sa dohodlo, aby sa dosiahli tie výsledky, ktoré o 20 rokov očakávajú obidve strany, že bude budova zrekonštruovaná, že bude funkčná a bude známa ako komunitné centrum široko – ďaleko.

Sleduje iniciatívy, ktorým sa to nepodarilo za 15 rokov a na 16. rok sa im podarilo získať finančné prostriedky, aby to dali dokopy. Sú občianske iniciatívy, ktorým sa to podarilo v priebehu 2-3 rokov. Podarilo sa im pozbierať peniaze na celý projekt a zrealizovali rekonštrukciu celých kaštieľov a iných historických budov.

Pre neho nie je otázka, ako to budú robiť, ale či sa im dá tento priestor, a potom či sa podarí podmienky postaviť tak, aby mesto malo istotu a zároveň podporil projekt.

Nevie či to bude možné, nakoľko 2 z poslancov dali návrh na stiahnutie materiálu.

Bol by rád, aby sa definovalo hlasovanie – či sa zámer podporí a či jedinou podmienkou je, aby sa akceptovali tie náležitosti, ktoré v zmysle stavebného zákona platného a v zmysle tých obáv, ktoré tu sú, boli zapracované v nájomnej zmluve, ktorá sa potom predloží občianskemu združeniu.

Naniesol otázku, či nájomná zmluva bola spripomienkovaná mestským úradom resp. právnym oddelením úradu, alebo nie.

Mgr. Matúš Bischof

Uviedol, že na internetovej stránke je možné zistiť, že opravy hradov, zámkov, kaštieľov, historických budov prebiehajú na celom Slovensku. Sú na to peniaze, financuje to štát, sú na to vyčlenené nezamestnaní z úradu práce, aj peniaze na odborníkov.

Podotkol, že človek, ktorý prezrel materiály – zámer, nájomnú zmluvu, by nemal mať obavy.

Je tam garantovaný prístup zo strany mesta, garancia, mesto je uvedené ako spolužiadateľ, zo strany občianskeho združenia je daná garancia, aby mohla mať hlavná kontrolórka prístup k týmto veciam. Občianske združenie vloží prácu, opraví všetky veci, ktoré chce realizovať.

Zaznela tu zjavná nevýhodnosť, stále nemá odpoveď na jeho výhradu, aby to bolo ekzaktne dané.

Podľa jeho názoru zjavne nevýhodné je nechať dlhodobo chátrať takúto budovu, pretože hodnota takejto budovy prudko klesá.

Mesto bolo prizvané k vypracovaniu zmluvy. V rozprave odznelo niekoľko poloprávd, zjavných nepresností. Je mu ľúto, že niektorí poslanci dokážu hovoriť na mikrofón bez preverenia celej genézy a projektu. Poznamenal, že táto vec je na stole od jari. Ak mesto má nejaké výhrady s narábaním majetku, alebo neverí tejto realizácii, stačilo povedať po niekoľkých stretnutiach stop – je nám ľúto. Medzitým sa uskutočnili aj zasadnutia

MZ. Ušetrila by sa kopa investovaného času, energie. Poukázal na to, že je tu skupina občanov, ktorí chcú pre mesto konať dobro.

Predpokladá, že materiál sa stiahne z rokovania, budú sa riešiť podmienky zmluvy a znovu uplynie rok a znovu sa do budovy nebude investovať a tento majetok bude opäť chátrať. Za rok dobrovoľníci pod odbornou pomocou dokážu – vid' stránku „Zachráňme hrady.sk“ zachraňovať celé budovy, celé časti historických budov.

Prehlásil, že mesto má možnosť sa dostať na mapu civilizovaných miest, kde takéto veci fungujú – vid' Bardejov – pracuje s historickou baštou. Práce vykonávajú pod dozorom odborníkov.

Netreba zanedbávať ani ochotu a silu dobrovoľníctva. Takto funguje civilizácia západnej Európy, na pozitívnom prístupe vlastných obyvateľov k miestu kde žijú. Vidí tu skupinu ľudí, ktorí pripravili tento zámer v snahe ho aj realizovať.

Poukázal na druhú alternatívu ľudí, ktorí nie celkom čistým spôsobom si zadefinovali sídlo do zmluvy.

Poznamenal, že je tu zjavný rozdiel medzi dvoma alternatívami. Zo strany občianskeho združenia je tu garancia mať transparentný účet, aby mesto priebežne mohlo kontrolovať aj práce, aj finančné toky. Nechať budovu ďalej chátrať považuje za hazard.

Hlasovanie za stiahnutie materiálu s tým, že sa dohodne dátum ďalšieho stretnutia vedenia mesta, poslancov a OZ
7-6-0

11.19. Zverejnenie zámeru výpožičky miestnosti slúžiacej na výchovno-vzdelávací proces pre účely ZUŠ v Rožňave na Ul. Akademika Hronca 102/9 v Rožňave

Mgr. Árpád Laco

Uviedol, že komisia vzdelávania odporučila alt. a/ návrhu na uznesenie.

Odporučil hlasovať za návrh komisie.

Poslanci MZ schválili alt. a/ návrhu na uznesenie.

13-0-0

11.20. Protokolárne odovzdanie hnutel'ného majetku do správy Základnej školy akad. J. Hronca, Ulica zakarpatská č. 12, Rožňava

Poslanci MZ schválili alt. a/ návrhu na uznesenie bez pripomienok.

12-0-0

11.21. Technické služby mesta Rožňava – protokolárne odovzdanie majetku do správy

Poslanci MZ schválili alt. a/ návrhu na uznesenie bez pripomienok.

12-0-0

11.22. Technické služby mesta Rožňava – protokolárne odňatie budovy zo správy

Poslanci MZ schválili alt. a/ návrhu na uznesenie bez pripomienok.

11-0-0

11.23. Mestské lesy Rožňava s.r.o. – návrh na zvýšenie nájomného na rok 2015

Poslanci MZ schválili alt. a/ návrhu na uznesenie bez pripomienok.

13-0-0

11.24. Národný ústav celoživotného vzdelávania Bratislava - zmena uznesenia č. 163/2013 zo dňa 27.06.2013

Poslanci MZ schválili alt. a/ návrhu na uznesenie bez pripomienok.

13-0-0

Prestávka

Pokračovanie zasadnutia o 14.00 hod.

12. Návrh na odmenu za II. a III. štvrt'rok 2015 zástupcovi primátora mesta

Pán primátor navrhol odmenu vo výške 1 100 € a to za II. štvrt'rok 600 € a III. štvrt'rok 500 €.

Hlasovanie za návrh pána primátora : 5-0-0

13. Materiály hlavnej kontrolórky mesta

Materiály uviedla hlavná kontrolórka mesta v súlade s dôvodovými správami.

13.1. Petícia za opravu cesty vedúcej k zariadeniu pre seniorov

Bc. Ivan Kuhn, MA

Prehlásil, že väčšina poslancov si myslí, že tú komunikáciu je treba opraviť. Ide o dva problémy a to právny, že ide o viac vlastníkov a druhý je finančný. Zamietnuť petíciu sa mu zdá zvláštne, nakoľko zastupiteľstvo nie je proti jej oprave. Za dôvod by bral to, že nejde o prioritu, preto to nebude mesto riešiť. Nevie, či v petícii nie je uvedené, že opravu je potrebné vykonať k určitému dátumu.

On súhlasil s opravou cesty, nie však s termínom ihneď, ale až keď sa vyriešia majetkové záležitosti a získajú zdroje na opravu.

Pán primátor poznamenal, že mesto sa stará o cestu, výtlky sa opravujú, vykonáva sa zimná údržba, mesto vynakladá určité náklady. Aj on by chcel, aby to bolo urobené. Je otáznne, ako sa pri stavebnom povolení na sanatórium riešila prístupová cesta. Aj vtedy bola taká istá, ako teraz. Podotkol, že na to, na čo ju využíva mesto je dobrá. Pre sanitky, návštevníkov nie. Pokiaľ by mesto cestu vyasfaltovalo, riešilo by ju k súkromnému majetku, hoci sú tam aj rožňavčania. Je to pomerne veľký úsek.

Bc. Ivan Kuhn, MA

Požiadaval hlavnú kontrolórku o vyjadrenie, že pokiaľ by sa prijala petícia, či by vyplynul pre mesto záväzok do určitého termínu ju opraviť.

p. JUDr. Katarína Balážová

Uviedla, že v petícii žiadajú, aby mesto Rožňava urýchlene pristúpilo ku komplexnej rekonštrukcii. Buď sa vyhovie petícii alebo nie.

Mesto v rámci možností vykonáva menšie opravy, ktoré nie sú až tak finančne zaťažujúce. Samozrejme nie je to trvalé. Z právneho hľadiska mesto nemôže investovať do cudzieho majetku. Zákon hovorí o vytvorení fondu opráv, alebo fondu na údržbu, pokiaľ je viac spoluvlastníkov. Žiaľ k tomu nedošlo.

Bc. Ivan Kuhn, MA

Požiadaval, aby v prípade zamietavého stanoviska MZ, bolo organizátorom petície vysvetlené, to, čo je uvedené v dôvodovej správe. Že nejde o neochotu, ale súvis s právnymi a finančnými problémami, ktoré sa musia vyriešiť.

Ing. Juraj Balázs

Poznamenal, že ide o lesnú komunikáciu, ktorá slúži pre lesné hospodárstvo a lesnú výrobu.

Naniesol otázku, či nie je možné nahliadnuť do stavebného povolenia, či bola súčasťou sanatória aj prístupová cesta. Bol by zvedavý, ako sa dalo vybudovať sanatórium bez prístupovej cesty.

K mestským lesom – pred mesiacom alebo 1,5 mesiacom bola výzva na rekonštrukciu lesných ciest – „protipožiarné cesty“ – s možnosťou čerpania nenávratného príspevku do 1 mil. € bez spoluúčasti vlastníka.

Podľa jeho názoru v prvom rade by bolo potrebné vyriešiť spoluvlastnícke vzťahy a mesto má subjekt, ktorý môže o túto sumu žiadať. Treba však viac iniciatívy. Z vlastných zdrojov si nemyslí, že mesto takýto úsek komplexne nedorieši.

Ing. Karol Kováč

Odporučil zrekapitulovať to, čo všetko sa už urobilo zo strany mesta. Má informácie, že už určité kroky boli urobené.

Pre neho je nepochopiteľný postoj druhého vlastníka tej komunikácie. Naniesol otázku na mestský úrad, či je možné ešte vyvolať nejaké jednanie, zmenila sa tam pozícia hlavného šéfa. Otázkou je, či sa nezmenili názorové myšlienky. Asi by bolo vhodné urobiť krok.

JUDr. Erika Mihaliková

Informovala, že má dohodnuté stretnutie s pánom vikárom – p. Mihókom na budúci týždeň. Treba pochopiť, že aj on je vo funkcii krátko a potreboval sa oboznámiť s celou svojou agendou. Oznámil, že s materiálmi sa už oboznámil, nebude sa riešiť len cesta, ale bude sa riešiť aj majetkoprávne vysporiadanie pozemkov a nehnuteľností.

Ing. Karol Kováč

Naniesol otázku, či sa budú riešiť konkrétne problémy. Či je pán vikár kompetentný rozhodnúť.

JUDr. Erika Mihaliková

Uviedla, že ide o areál TS mesta, pozemok vo vlastníctve v cirkvi pod ul. Alej Ján Pavla II. – čiže ide o konkrétne rokovania, ktoré sa mesto snažilo riešiť už minulosti.

Pán vikár je kompetentný rokovať, majú svoj orgán – ekonomickú radu, ktorá bude rozhodovať.

Ing. Juraj Balázs

Poznamenal, že ide o dolinovú prístupovú cestu, z jednej strany sú cirkevné lesy, z druhej mestské lesy. Obidva subjekty sú oprávnené žiadať o tieto dotácie. Pre obidva subjekty je podstatné, aby sa cesta opravila, nie sú vyriešené odtokové pomery, voda tečie po ceste, cesta je v katastrofálnom stave. Naozaj sa tu už môže hovoriť o protipožiarnych hrozbách, pokiaľ sa stane neprejazdná. Mesto v uvedenej lokalite kúpilo nehnuteľnosti, plánuje vytvoriť rekreačnú zónu. Bez normálnej cesty bude ťažko užívať tieto. V každom prípade je potrebné túto vec riešiť. Bude si vyžadovať veľa energie.

Ing. Karol Kováč

Informoval, že aj v minulosti smerovali aktivity s ML s.r.o. na zapojenie sa do výzvy a riešiť celú komunikáciu. Skončilo to práve na kompetentných orgánoch. Podľa jeho názoru združenie bude asi jedinou najvhodnejšou cestou. Ponúkol pomoc pri jednaniach.

Ing. Ján Lach

Navrhol hlasovať za alt. b – petícia sa neprijíma. Do ukladacej časti navrhol : ukladá mestskému úradu pokračovať v rokovaniach so spoluvlastníkmi nehnuteľností tak, aby bolo možné využiť európske fondy na rekonštrukciu tejto cesty.

Poslanci MZ schválili uznesenie podľa návrhu zástupcu primátora.

13.2. Správa o výsledku následnej finančnej kontroly dodržiavania Zmluvy o poskytovaní finančného príspevku pri odkázanosti fyzickej osoby na pomoc inej fyzickej osoby pri úkonoch sebaobsluhy a finančného príspevku na prevádzku poskytovanej sociálnej služby neverejnemu poskytovateľovi sociálnej služby, podľa § 11 zákona č. 502/2001 Z.z. o finančnej kontrole a vnútornom audite v znení neskorších predpisov

Pani hlavná kontrolórka záverom konštatovala, že kontrolou nebolo zistené porušenie právnych predpisov a bol vypracovaný záznam.

Poslanci MZ správu zobrali na vedomie bez pripomienok.

11-0-0

13.3. Správa o výsledku následnej finančnej kontroly súladu platných nájomných a kúpno-predajných zmlúv uzatvorených medzi mestom Rožňava a nájomníkmi a kupujúcimi, ich súlad s príslušnými právnymi predpismi a vnútornými predpismi a uzneseniami MZ

Predsedaajúci : Ing. Ján Lach

Pani hlavná kontrolórka záverom uviedla, že správa bola prerokovaná s prednostkou mestského úradu, bola uložená lehota na prijatie opatrení na odstránenie nedostatkov, táto lehota ešte beží.

Poslanci MZ správu zobrali na vedomie bez pripomienok.

9-0-0

13.4. Správa o výsledku následnej finančnej kontroly stavu, evidencie a vymáhania daňových pohľadávok a poplatkov mesta Rožňava za rok 2014

Predsedaajúci : Ing. Ján Lach

Pani hlavná kontrolórka záverom uviedla, že správa bola prerokovaná s prednostkou mestského úradu, bola uložená lehota na prijatie opatrení na odstránenie nedostatkov, lehota ešte beží.

Poslanci MZ správu zobrali na vedomie bez pripomienok.

9-0-0

13.5. Plán kontrolnej činnosti hlavnej kontrolórky mesta Rožňava na I. polrok 2016

Predsedaajúci : Ing. Ján Lach

p. Mgr. Milan Capák

Návrh predloží v rámci podnetov na kontrolu pre hlavnú kontrolórku

Poslanci MZ schválili alt. a/ návrhu na uznesenie.

12-0-0

14. Podnety na kontrolu pre hlavnú kontrolórku mesta

Predseda júci : Ing. Ján Lach

p. Mgr. Milan Capák

Predložil nasledovné podnety :

Poznamenal, že na mestskom úrade sú dvaja právnici s magisterským vzdelaním. Na ich nesprávne a neodborné rozhodnutia ho už upozornili občania mesta, ktorý vedú súdny spor s mestom vďaka ich rozhodnutiam, čo potvrdil z vlastnej skúsenosti. Podľa jeho názoru, mesto s 20 tisícmi obyvateľmi by malo mať riadneho skúseného právnika, mesto by nemalo byť miestom na získavanie praxe pre začínajúcich právnikov, akceptovať ich pokusy. Za svoje rozhodnutia nie sú zodpovední, nedokážu si obhájiť svoje rozhodnutia a navyše náklady je potrebné následne vynaložiť na externé služby. Na základe informácií p. Ing. Leskovjanskej externé služby stáli mesto 3 100 €, v roku 2015 do 26.11. 4 200 €, predpokladá, že do konca roka sa táto suma upraví na 5 000 €.

Požiadala p. Šujanskú o informáciu, aká je výška platu týchto právnikov.

Šujanská Helena

Uviedla, že takáto informácia sa neposkytuje.

Mgr. Milan Capák

Podľa jeho názoru informácia by mala byť verejná, sú platení z verejných prostriedkov.

JUDr. Erika Mihaliková

Uviedla, že zverejňovaniu podlieha plat primátora, hlavného kontrolóra a vedúcich zamestnancov.

Predmetom otázky nie sú vedúci zamestnanci. Uviedla, že zamestnanci sú platení v súlade so zákonom 553/2003. Zo zákona a tabuľky je možné sa dopracovať k platu.

Informácia o plate je na ochote dotknutých pracovníkov. Mesto to zverejniť nemôže.

Mgr. Milan Capák

Naniesol otázku na Mgr. Halyáka, či je ochotný predložiť informáciu o svojom plate.

Mgr. Juraj Halyák

Poznamenal, že snád' pán poslanec nemyslí vážne, že bude informovať na zastupiteľstve o svojom plate.

Mgr. Milan Capák

Poznamenal, že pôjde vrátane nákladov na externé služby cca o 15 000 €.

Navrhol urýchlene vyhlásiť výberové konanie na pozíciu právnika s odbornou praxou, aby mesto nemuselo využívať externú službu.

JUDr. Erika Mihaliková

Naniesla otázku, či pán Capák si myslí, že mesto má zamestnať advokáta, niekoho s advokátskymi skúškami ?

S externým právníkom má mesto uzavretú zmluvu na zastupovanie mesta pri súdnych sporoch. Nie je úlohou samosprávy obhajovať niekoho v súdnom spore, samospráva plní iné úlohy v zmysle zákona o obecnom zriadení. Zamestnancov s právnickým vzdelaním mesto využíva práve na plnenie týchto úloh. Nevie o akých rozhodnutiach pán poslanec hovorí. Z prehľadu súdnych sporov nevyplýva, že by rozhodnutie bolo zamietnuté. Rozhodnutia mesta boli zatiaľ potvrdené.

Mgr. Milan Capák

Poznamenal, že rozhodnutia vyhotovujú bez zistenia skutkového stavu na tvári miesta. Následne potom vyjadrenie sudkyne z Košíc je také, že je potrebné zistiť skutkový stav.

JUDr. Erika Mihaliková

Naniesla otázku, o ktoré konkrétne rozhodnutie ide, nakoľko nebolo ani jedno rozhodnutie zrušené.

Mgr. Milan Capák

Uviedol, že ide o súdny spor týkajúci sa jeho – predbežné opatrenie bolo vydané na základe oznámenia majiteľa pozemku – týkalo sa to zápachu zo žumpy – zasypala sa, pán Mgr. Halyák vydal na to predbežné opatrenie - zákaz chovu všetkých hospodárskych zvierat a to bez preverenia na tvári miesta. Na základe mylného rozhodnutia následne mesto začne využívať externé právne služby.

Zhrnul podnet : prešetriť oprávnenosť vydávania rozhodnutí magistróm – právnym zástupcom mesta.

Navrhol vypísať urýchlene výberové konanie na obsadenie miesta seriózneho právnika mesta s praxou. Poznamenal, že na úseku školstva sú jasne definované podmienky prijatia.

JUDr. Erika Mihaliková

Prehlásila, že p. Mgr. Halyák má potrebnú prax, má potrebné vzdelanie, ktoré zákon predpisuje. To, že vznikajú susedské spory, to nevyvoláva p. Mgr. Halyák. Ak príde podnet, mesto to musí riešiť. Konal si len svoju povinnosť, podnet preveroval a vydal rozhodnutie. Pokiaľ sa zdá, že rozhodnutie je nesprávne, je možnosť odvolať sa, podať opravný prostriedok, čo aj bolo urobené. Keď sa dvaja susedia nevedia dohodnúť, nech rozhodne súd.

Mgr. Milan Capák

Uviedol, že dvakrát bola vec prerokovaná na obvodnom úrade, dvakrát bola vec zamietnutá. Napriek tomu p. Mgr. Halyák vydal iné predbežné opatrenie.

Mgr. Juraj Halyák

Opravil pána Capáka – ide o okresný úrad nie obvodný. Okresný úrad rieši úplne iné veci ako mesto. Prehlásil, že zatiaľ žiadne rozhodnutie, ktoré vypracoval nebolo zrušené ako nezákonné ani súdom ani prokuratúrou. Poznamenal, že jeden obdobný súdny spor p. poslanec prehral s mestom, je zvedavý, ako dopadne tento. Je treba počkať na rozhodnutie súdu, nezávislého orgánu.

Požiadala p. Capáka, aby invektívy na jeho osobu si odpustil na verejnom zasadnutí mestského zastupiteľstva.

Mgr. Milan Capák

Uviedol okolnosti okolo spracovania predbežného opatrenia, na základe ktorého mesto vyhralo spor.

Ing. Ján Lach

Upozornil na to, že vec je predmetom súdneho konania, treba počkať na rozhodnutie súdu.

Mgr. Milan Capák

Prehlásil, že je presvedčený o tom, že mesto a jeho občanov pred súdom by mal zastupovať jeden seriózne právnik a nie magistrí a bakalári, ktorí získavajú prax.

Požiadala hlavnú kontrolórku o preskúmanie tejto skutočnosti. Mzdy a náklady na externú právnu službu potom ročne vychádzajú na 15 000 € za rok.

Ing. Ján Lach

Požiadala o upresnenie či predmetom jeho podnetu je vykonať kontrolu oprávnenosti výdavkov na právne zastupovanie.

Mgr. Milan Capák

Poznamenal, že určite by mesto malo menšie výdavky, pokiaľ by malo jedného seriózneho právnika.

Ing. Ján Lach

Prehlásil, že personálne záležitosti patria do kompetencie primátora mesta a mestského úradu. Do tejto kompetencie poslanci nemôžu zasahovať. Schvaľujú rozpočet, z ktorého budú zamestnanci platení. Za výber zamestnancov zodpovedá primátor a prednostka mestského úradu.

Poznamenal, že v meste naďalej pretrvávajú tendencie stavania čiernych stavieb na mestskom pozemku, istá osoba zneužíva svoju kompetenciu, vydáva ústretové výzvy k legalizovaniu čiernych stavieb, preto požiadal vedúceho odboru výstavby o informáciu.

Podľa informácií ak je vec stavbou, môže sa realizovať len v súlade so stavebným povolením. Ak je pozemok vo vlastníctve mesta, nikto bez súhlasu stavať nemôže.

Už aj na predchádzajúcom zastupiteľstve predložil návrh na stiahnutie jedného materiálu, nakoľko išlo o čiernu stavbu. Občan chcel odkúpiť pozemok pod takouto stavbou.

Mesto dodatočným stavebným povolením môže legalizovať stavbu – vid' výzvy, ktoré boli podpísané vedúcim odborom výstavby. Vo výzve bola daná lehota 120 dní na zlegalizovanie čiernych stavieb napriek tomu, že majú exekúcie voči mestu. Ide o dlžníkov voči mestu. Nevie, či k takému kroku je oprávnený vedúci odboru.

Požiadala hlavnú kontrolórku o preverenie, kto je oprávnený vydávať takéto výzvy, určovať lehotu na zlegalizovanie čiernych stavieb. Naopak s odpratáním čiernej stavby, zbúraním čiernej stavby sa nestretol. Rieši sa len zlegalizovanie čiernej stavby na pozemku mesta.

Ing. Ferenc Porubán

Uviedol postup stavebného úradu – v I. fáze musí preveriť, či stavba je v súlade s verejnými záujmami. V II. fáze sa buď povolí stavba alebo nariadi jej odstránenie.

Písomnosti, ktoré vydáva stavebný úrad podpisuje on – vedúci odboru. Žiadne iné písomnosti nepodpisuje. Výzvou sa nelegalizuje stavba. Legalizovať ju je možné dodatočným povolením.

Bc. Ivan Kuhn, MA

Požiadala hlavnú kontrolórku, aby preverila a poskytla informatívnu správu či za posledných 12 mesiacov eviduje mesto nejaké náklady, ktoré súvisia so zlými rozhodnutiami mestského úradu. Teda prípady, ak mesto vydalo zlé rozhodnutie a bolo napadnuté nejakým odvolacím orgánom a na základe toho muselo zaplatiť pokutu, dodatočné kroky, riešiť právnikmi a prehralo súdny spor, muselo platiť penále po právnikoch, ktorí prehrali spor.

Ing. Ján Lach

Upozornil na informácie pre poslancov – jednou z nich je správa o pokutách. Požiadal o upresnenie, či sa jedná o pokuty z vydaných rozhodnutí alebo sa jedná o pokuty všeobecne.

Bc. Ivan Kuhn, MA

Ide o náklady mesta - vydalo sa chybné rozhodnutie – bolo napadnuté – zaplatili sa náklady na advokáta – súd mesto prehralo – takéto náklady či vznikli za posledných 12 mesiacov.

Ing. Ján Lach

Poznamenal, že v správe nie je uvedený takýto prípad.

Ľudovít Kossuth

Predložil podnet : požiadal o doriešenie sporu dvoch firiem na Rožňavskej Bani. Pozemok, ktorý mesto navrhuje predať je úplne ohradený, roky rokúce užívaný obidvoma firmami. Požiadal o vykonanie kontroly a spätné vyrúbenie nájomného. Aby sa už s konečnou platnosťou oni dohodli a 13 poslanci mali pokoj, doriešili vec k spokojnosti podnikateľov.

JUDr. Katarína Balážová

Požiadala o upresnenie pozemku.

Ludovít Kossuth

Uviedol, že celý pozemok je oplotený. Bol predmetom materiálu – AgraBat a REOGUM /bod rokovania 11/5/

15. Otázky poslancov

16. Diskusia poslancov

Predseda júci : Ing. Ján Lach

Bc. Ivan Kuhn, MA

Upozornil na to, že na USB kľúči - v materiáloch pre MZ, nenašiel informácie pre poslancov.

JUDr. Erika Mihaliková

Poznomenala, že materiály boli expedované – ide o informatívne správy o súdnych sporoch, pokutách, verejnom obstarávaní, vykonaných kontrolách a výberových konaniach, oznamoch o voľných pracovných miestach.

Ak to tam nie je, ospravedlnila sa a prehlásila, že materiály budú dodatočne vyexpedované.

Ing. Ján Lach

Ospravedlnil sa za mestský úrad, zrejme do adresára sa tieto súbory nedostali. Požiadala mestský úrad, aby dodatočne zaslal e-mailom pre všetkých poslancov informatívne správy.

Bc. Ivan Kuhn, MA

Poznomenal, že na USB kľúči podadresár nenašiel. V mesiaci september boli informácie v podadresári. Zrejme sa stala chyba, požiadala o dodatočné doručenie materiálov.

Ludovít Kossuth

Poukázal na to, že došlo k zmene na SAD, ako aj k zmene zmluvy o ktorej TS ešte nevedia. Bolo by žiadúce, aby TS bolo ujasnené, upresnené, ako ďalej s údržbou na SAD, nakoľko s tými prostriedkami neuvažovali.

K návrhu rozpočtu na rok 2016 poznomenal, že bol znechutený položkou kapitálové výdavky, nakoľko sa nepočíta s ukončením pripravených akcií, konkrétne s komunikáciami a chodníkmi.

Upriamil pozornosť na U MZ 271/2011, ktorým bol harmonogram na cesty a chodníky schválený. V rozpočte na rok sa nepočíta so žiadnymi prostriedkami. Spochybňuje potom, či má opodstatnenie komisia výstavby, pretože prerokúva viac menej majetkoprávne záležitosti, naťahovanie sa podnikateľov o pozemok.

K novým stavbám – dotknuté organizácie vedia hneď určiť podmienky, ktoré je nutné dodržať. On pripomienkoval ich vedenia - konkrétne telekomunikačné. Je tam zahraničný správca resp. užívateľ. Prehlásil, že pokiaľ toto má byť vizitka zahraničného správcu, tak to je smutná bilancia. Na najbližšom zasadnutí komisie, mestského zastupiteľstva tento stav bude deklarovať fotodokumentáciou. Kritický stav je od Domu smútku v m.č. Nadabula. Požiadala o pomoc mestský úrad pri príprave fotodokumentácie.

Požiadala o informáciu, či na Rožňavskej Bani a v m.č. Nadabula kanalizácia je v skúšobnej prevádzke alebo v riadnom užívaní. Pokiaľ je v skúšobnej prevádzke, chce vedieť, kedy bude vyhodnotená.

Poukázal na to, že prípojky boli realizované. Zo strany občanov sú pripomienky, a prehlasujú, že keby boli vedeli v akom stave je kanalizácia, tak by sa určite na ňu nenapojili a naďalej využívali žumpu. Z kanalizácie sa šíri nešťastný zápach, nevie či to tak môže ďalej fungovať. Chce vidieť záznam zo skúšobnej prevádzky.

Kriticky sa vyjadril k odmeňovaniu zamestnancov TS – nevie dokedy sa dajú udržať zamestnanci za minimálnu mzdu. Problémy majú potom pri prijímaní nových zamestnancov. Posledne pri obsadzovaní pracovného miesta : vodič.

Túto problematiku naniesol aj na minulom zastupiteľstve – dostal odpoveď od pána primátora, že je to vec organizácie. Pokiaľ si poslanci myslia, že pochodia s touto problematikou u riaditeľa, tak sú na omyle. Je však potrebné ju riešiť. Nefungujú na TS ani odbory.

Ing. Ján Lach

Upozornil p. Kossutha, že je to interná záležitosť.

Ľudovít Kossuth

Požiadala predsedajúceho, aby ho nezastavoval. Pretieklo už dosť vody, aby mohol povedať svoju pravdu. V organizácii prehlasujú, že ten znesie veľa. Každý druhý mesiac mu pridelujú iných ľudí, ktorí vykonávajú výkon trestu povinnej práce, mal by brať za to rizikový príplatok.

JUDr. Erika Mihaliková

Uviedla, že za odmeňovanie zamestnancov je zodpovedný riaditeľ organizácie, tvorí rozpočet a následne sa schvaľuje v MZ. Nemôže prikázať riaditeľovi aby zvýšil mzdy. Tak isto je to aj s odborovou organizáciou, nie je jej členom.

Poznamenala, že zamestnanci sa sťažujú na platy aj na mestskom úrade. Všade sa ľudom zdá, že málo zarábajú. Táto problematika nepatrí na riešenie mestskému zastupiteľstvu, treba to riešiť s odborovou organizáciou a zamestnávateľom. Pokiaľ riaditeľ predloží rozpočet a zdôvodní nárast miezd, poslanci ho prerokujú a môžu schváliť. Ani ona, ani pán primátor nemôže tlačiť na riaditeľa organizácie aby navýšil platy. Za rozpočet je zodpovedný on.

Ľudovít Kossuth

Nečuduje sa ani učiteľom, ani zdravotným sestram, že štrajkujú. Čo sa kupovalo v korunách, sa teraz kupuje v eurách. Čo sa to s ľuďmi na Slovensku robí. Nikto to nevie pochopiť, je to žobračenka. Možno že nastávajúce voľby niečo doriešia. Zrejme treba len byť v dobrom tričku, byť dáky okresný zástupca, potom môžete mať aj čítačku peňazí a využívať ju.

Mgr. Milan Capák

Poznamenal, že nezávidí p. Kossuthovi, že musí robiť s takými živlami. Skúsenosti s nimi má. Aj vodič by bol rád, keby vedel zarobiť 500 €. Ale nie, lebo mesto musí platiť externé právnické služby. 5000 € jak nič sa vyplatí. Nejaké rozhodnutia právnici popíšu.

Predsedajúci upozornil p. Capáka, že táto problematika sa už doriešila.

Mgr. Milan Capák

Poznamenal, že opäť zdrží poslancov, niektorí zamestnanci už po 15.00 hod., ktorým sa to hodilo už odišli.

Upozornil na to, že vyvolení ľudia v tomto meste sú : rodina Gonová, Ľudovít Mucula a Rézmüvesová. Majú čierne stavby na mestskom pozemku, alebo zasahujú na mestský pozemok. Mucula má ďalej šancu hádzať smeti, poplatok nemá vyplatený, preto získal takú zvláštnu ochranu, že môže z domu cez okno priamo vyhadzovať smeti na mestský pozemok. Gono si svojvoľne ohradil pozemok. Mohol by sa prenajať. Je otázne, či to je v súlade s verejnými záujmami.

Predsedajúci upozornil na to, že tieto veci je potrebné riešiť s kompetentnými.

Mgr. Milan Capák

Prehlásil, že chcel len oboznámiť poslancov s vyvolenými troma rodinami, treba im dať pokoj, nevolať mestskú políciu, keby robili krik, rušili. Oni sú chránení.

Je na škodu veci, že tu nie je p. Mičudová – je presvedčený, že je špecialistkou na pedagogické vedy na 1-4 ročník ako on, v odbore športu nevie, vedel by to posúdiť p. Džadžár, ale v odbore kultúry je to veľká 0. To si dovoľí tvrdiť po 25 ročnej skúsenosti v kultúre. Nevie, že SOZA sa platí paušálne.

Predseda júci upozornil na predmet rokovania a požiadal pána poslanca, aby neurážal zamestnancov mesta.

Mgr. Milan Capák

Poukázal na príklade chybného plagátu, vyhotoveného v rámci Dní mesta – Rožňavského jarmoku. Uviedla, že chybu urobili zamestnanci odboru kultúry s ostatnými zamestnancami.

JUDr. Erika Mihaliková

Uviedla, že za chybu sa p. Capákovi ospravedlnil 25.11. pán primátor a aj ona. Ešte raz sa verejne ospravedlnila v mene mestského úradu za to, že sa chybné vyhotovil plagát.

Mgr. Milan Capák

Prijal verejné ospravedlnenie takou mierou, že to primátor a prednostka nevymysleli, ale ten, kto to má na starosti. V poriadku, keď chránia takéto ľudí, nech ich chránia aj ďalej.

Ponuku p. Mičudovej vystupovať na vianočnom jarmoku odmietol. Nechce sa znovu dožiť prípadnej chyby na plagáte.

Naniesol problematiku túlavých psov – prehlásil, že mestská polícia ich nemá šancu vychytať. Napádajú ľudí. Navrhol, aby sa zvýšila kapacita karanténnej stanice, alebo voľné lôžka v nemocnici. Zhrnul svoju požiadavku - prehodnotiť zväčšenie kapacity karanténnej stanice.

Ing. Robert Hanuštiak

Potvrdil oprávnenosť požiadavky, nie vždy postačuje potrebám. Veľký výskyt túlavých psov evidujú v severnej časti mesta. Akonáhle sa uvoľní miesto v karanténnej stanici, robia nový odchyt. Pán poslanec tam žije, pozná mentalitu ľudí, celkový stav.

Mgr. Milan Capák

Poznamenal, že predložil žiadosť na vyrovnanie výtlkov na Baníckej, Kúpeľnej ulici a Hrnčiarskej ulici. Odpoveď bola taká, že žiadosť sa zaevidovala. Taká odpoveď mu je nanič, buď sa požiadavke vyhovie a zrealizuje alebo je treba nájsť inú formu. Nech sa roztopí materiál a on to vyasfaltuje. Príde vozíkom, susedia chceli robiť brigádu a pridá sa aj on k nim. Do konca novembra by to malo byť urobené.

Ing. Juraj Balázs

Požiadal všetkých zúčastnených, aby dali mestskému zastupiteľstvu nejakú úroveň. Požiadal vedenie mesta o informatívnu správu ohľadne rozpracovaných projektov, grantov, fondov. Či sa uvažuje o rozšírení oddelenia rozvoja mesta, oddelenia, ktoré sa venuje týmto projektovým činnostiam. Požiadal o písomnú odpoveď.

Ing. Karol Kováč

Upozornil na to, že vpusť na ulici Jovickej medzi garážami je zaasfaltovaná. Našťastie veľa nepršalo. Vpusť odoberá hodne tej dažďovej vody, ktorá steká po Jovickej ceste a po Páterovej, ktorá je v súčasnosti dosť rozkopaná.

K Zlatej 10 – ako sa eviduje tento objekt, či je to stavenisko alebo búranisko z dvoch dôvodov. Požiadal o prijatie opatrení v zmysle statusu tohto objektu, resp. vyzvalo majiteľa, aby urobil patričné opatrenia. Pokiaľ je to stavenisko, má splňať všetky náležitosti v zmysle zákona. V súčasnosti sa tam naháňajú deti, pohybujú bezdomovci. Opäť sa z toho stáva smetisko. Požiadal o informáciu, ako sa postupovalo, ale hlavne v akom štatúte to je voči majiteľovi budovy. Má taký pocit, že skončením búracích prác sa v budove nič nedeje.

K príprave rozpočtu – požiadal kompetentný odbor, ako aj komisiu výstavby, aby sa na rokovanie pripravili priority opráv chodníkov a miestnych komunikácií. Niekoľko rokov s kolegom Mgr. Keményom upozorňujú na chodník za Budovateľskou č. 1 – mala by sa opraviť a cestu na Krásnohorskej ulici. Všimol si, že bola upravená asfaltovou drťou. Dúfa, že túto zimu vydrží a nebude ju splavovať na priľahlú ulicu. Bol by rád, keby tieto ulice a chodníky boli prioritne zahrnuté do plánov rekonštrukcie, opráv.

Ďalej požiadal o generel opráv chodníkov a komunikácií, na základe ktorého by sa mohol konštatovať stav a do budúca určovať priority pri opravách. Predpokladá, že takáto správa bude vypracovaná odborníkom, pokiaľ mestský úrad to v rámci vlastnej réžie nevie urobiť na základe vyťažnosti resp. záťaže komunikácií, aby v budúcnosti v r. 2016 – 2018 mohli opravy vo väčšej miere realizovať. Má pocit, že objekty materských škôl a základných škôl sa dali do poriadku.

Požiadal prednostku mestského úradu, aby v I. štvrtroku zabezpečila fyzickú inventarizáciu majetku postupne vo vytypovaných častiach mesta a následné predloženie správy poslancom, aby sa zistené nedostatky mohli riešiť a prediskutovať v odborných komisiách / nelegálne užívanie mestských pozemkov, oplotenie pozemkov, zistenia čiernych stavieb a pod./

Poznamenal, že v minulosti sa stretol s možnosťami riešenia značenia plôch parkovísk svojpomocne. Požiadal, aby v rámci rozpočtu alebo obnovy hospodárskeho rozvoja mesta táto problematika bola zahrnutá. Poznamenal, že otázka parkovania, údržba komunikácií sú základnými službami, ktoré by mali TS zabezpečovať. Je nerád, že TS 80 % činnosti venujú aktívnym pracovníkom v rámci malých obecných služieb v počte 80 – 140 pracovníkov, ktorí nie sú schopní samostatne pracovať. Je presvedčený o tom, že TS by mali byť zaťažované takými prácami len vtedy, pokiaľ sa jedná o práce nad rámec ich možností a schopností.

Požiadal, aby na rok 2016 boli dve priority v rozpočte jasne definované – Technické služby mesta ako také a opravy komunikácií a chodníkov na roky 2016 – 2018.

Poznamenal, že na námestí je umiestnená tribúna, ktorá bola navrhnutá na menšie podujatia a podľa jeho názoru nie je využitá. Prehlásil, že pokiaľ sa stane, že Vianoce a program pod jedličkou bude na parkovisku pred Radnicou, tak bude ju bojkotovať vajíčkami a hnusnou zeleninou, nie na účinkujúcich, ale na všetkých organizátorov, ktorých tam zastihne a to z dôvodu, že je to neadekvátne a dehonestujúce pre tých, čo to organizujú a vystupujú. Zažil to minulý rok a t. r. nechce. Prehlásil, že zaplatí na vlastné náklady všetky súvisiace výdavky s osadením stojana na vianočný stromček pri tribúne na pešej zóne, ktorá je na takéto drobné akcie ako stvorená. Poprosil organizátorov Mikuláša, aby bol pre deti z mesta, aby Mikuláš neprišiel so zoznamom 20 detí mesta, ktorým odovzdá darček. Pokiaľ bude potrebné, vyzbiera v uliciach mesta peniaze na darčeky pre deti a Mikulášovi to do balíčka dá, aby Mikuláš bol pre všetky deti a nie pre vyvolených, aby nemali pocit, že prišli na nesprávne miesto. Nechce sa vracat' do minulosti, keď sa tomu vyhne do budúca. Upozorňuje na túto záležitosť a vyhráza sa.

K VZN, ktorým sa určila cena za kg stavebného odpadu na 0,71 € - do budúca požiadal kompetentných, aby v zmysle zákona o odpadoch a stavebných odpadoch poskytlí taký návrh spoplatňovania, aby bolo jasne rozlíšené, ktorý odpad je v budúcnosti recyklovateľný a ktorý nie, resp. aby cena za stavebný odpad bola definovaná v zmysle zákona o odpadoch. Stanovená cena je síce o jednu stotinu € drahšia ako komunálny odpad, preto má taký pocit, že nie je motivujúce zbierať takýto odpad. Predložil názor, že stavebný odpad z prestavby bytových jadier a z drobných stavebných úprav budú končiť okolo odpadkových nádob na komunálny odpad.

Bol by rád, keby kompetentný dostal za úlohu sa týmto seriózne zaoberať tak, aby v prípade potreby sa vytvoril aj zberný dvor, kde by sa mohol tento odpad podvriť.

Mgr. Juraj Halyák

Upozornil na to, že sadzba je vo výške 0,071 € a nie 0,71 €. Podľa zákona maximálne môže byť vo výške 0,078 €/ kg.

Ing. Karol Kováč

Podľa jeho názoru lepšie je znížiť sadzbu a motivovať ľudí na triedenie na recyklovateľný a nerecyklovateľný odpad a tam potom tú cenu stanoviť inak.

Mgr. Juraj Halyák

Poznámeneal, že cena sa musela stanoviť podľa reálnych nákladov za predchádzajúce obdobie.
Zoltán Beke

Podakoval sa za promptnú úpravu Krásnohorskej ulice po havárii na vodovode. Pokiaľ dobre vie, náklady na úpravu boli vyfakturované VVS. Poznámeneal, že terajšia úprava je len krátkodobého charakteru, nakoľko prvotná príčina nebola odstránená – odtok vody zo strechy objektu reštaurácie Rebeca a celá splašková voda vteká na túto ulicu.

Naniesol otázku, v akom štádiu je odkanalizovanie ulice. Hrozí, že hodnota prác terajšej úpravy sa ocitne pred domom p. Celušňáka alebo na križovatke Krásnohorskej a Záhradníckej ulice.

Podakoval sa za úpravu chodníka, asfaltový koberec od Biskupskej katedrály na Betliarsku ulicu. Vytkol to, že sa neurobil bezbariérový prechod pri kostole, čo sa dá ešte dodatočne a bez väčších nákladov urobiť.

Upozornil na chodník na Jovickej ulici smerom k nákupnému stredisku – pred domom neb. p. Répássyho. Tesne pred domom končí zámková dlažba a ďalej je veľký odskok. Z bezpečnostného hľadiska by bolo dobré chodník vyrovnať a upraviť.

Uvítal by návrh, aby boli vyšpecifikované chodníky a komunikácie, aby sa vedelo naplánovať v budúcnosti, ktoré budú realizované a aby sa vyčlenili z rozpočtu prostriedky. On osobne upriamil pozornosť na Rožňavskú Baňu, kde už dosť dávno sa hovorí, že cesty sú plné výtlkov a jám. Bol daný prísľub, že po realizácii kanalizácie a vodovodu sa k úprave ciest pristúpi. Zatiaľ sa tak nestalo. Bolo by dobré sa zaoberať aj touto časťou mesta.

K stavbám, osadzovaniu stánkov na verejnom priestranstve z hľadiska, či zapadajú resp. nezapadajú svojim vzhľadom do prostredia poznámeneal, že je to vecou pohľadu, názoru toho ktorého človeka. Na minulom zastupiteľstve kritizoval vzhľad budovy, ako aj strechu bývalého M-Marketu – terajšej KOCKY. Bolo povedané, že pamiatkári nemajú výhrady k rekonštrukcii. Na zasadnutí odzneli znovu pripomienky poslancov, že budova veľmi vyniká od ostatných – je odlišná. Potvrdil, že v posledných rokoch takýchto budov pribudlo veľa, nie sú vhodné do stredovekého centra – takými sú aj fontána, pódium, letné a zimné záhrady na námestí, prostredie pred budovou Banskej komory. Kriticky sa vyjadril k tomu, že aj pri obnove námestia neboli naprojektované kvetinové záhony na výsadbu ruží. Nakoľko mesto nemá hlavného architekta, alebo hlavného záhradkára osobne navrhuje vytvoriť komisiu, alebo pracovnú skupinu, ktorá by vypracovala VZN o tom, aké zásahy alebo opravy by bolo možné a žiadúce urobiť v centre mesta. VZN by sa mohla zjednodušiť práce stavebného úradu a pána primátora, keď ich vyhľadajú majitelia budov s požiadavkami. Prehlásil, že by sa malo starať o mesto, aby aj vzhľadovo vyzeralo centrum mesta ako stredoveké centrum.

Mgr. Matúš Bischof

Poznámeneal, že výzor stredovekého námestia, aj keď je v rekonštrukcii, ja na hanbu poslancov – vid' plastové prístrešky. Vyzerá to tak, ako na rockovom festivale, vôbec nepatria do stredovekého centra.

Naniesol otázku, dokedy bude trvať blokáda Páterovej ulice a akým spôsobom sa bude rekonštruovať cesta – či komplexne alebo sa opäť popláta. Ani súčasný stav, ale ani ten stav predtým, nebol vhodný do jedného slušného mesta. Upozornil na to, že tam je nedostatočné dopravné značenie, nie je výstraha na uzavretú cestu, či z ulice Jovickej alebo Košickej a človek sa pred bagrom musí otočiť, aby zistil, že cesta je slepá.

Dopravné označenie je tam veľmi zle riešené, nie sú upozornení vodiči na uzavretú ulicu z tých smerov, ktoré prichádzajú na Páterovu ulicu.

Uviedol, že ďalšími nebezpečnými rizikami sú : križovatka Čučmianska a Špitálska, ktorá si vyžaduje jednu bezpečnostnú kameru a minimálne dopravnú značku „zrkadlo“. Cena takéhoto

dopravného zariadenia sa pohybuje v najvyšších sumách do 270 €. Zvýši to prehľadnosť tejto križovatky a kamera zvýši aj bezpečnosť.

Podobné bezpečnostné riziko zažívajú občania na Aleji Jána Pavla II – čo je štvorprúdová komunikáciu, na ktorú by bolo vhodné umiestniť kameru s meračom rýchlosti – ide o investíciu vo výške cca 2600 € / ks.

Poznamenal, že obidve tieto investície sú zároveň jeho podnetom do mestského rozpočtu.

Predložil podnet na kompletnú kontrolu verejného osvetlenia, bežným pozorovaním zistil, že ulice Dúhová a Okružná nie sú vhodné na návštevu vo večerných hodinách po zotmení. Parkoviská, dvory týchto dvoch ulíc nie sú vôbec osvetlené, nie je bezpečné sa pohybovať v týchto tmavých miestach. Viackrát upozornil na potrebu opravy verejného osvetlenia na uliciach Zakarpatská a Kyjevská, parkovisko pri potravinách CBA. Je tmavé, je tam nová herňa, pohybujú sa tam rôzne podivné živly, je to prístupová cesta k škôlke, škole.

Ďalej predložil podnet na zmenu verejného osvetlenia, súčasné osvetlenie nie je dostačujúce.

Poukázal na mesto Senec, s podobným počtom obyvateľov ako Rožňava, ktoré má moderné osvetlenie typu LED. Zatiaľ dokázali ušetriť 63 % elektrickej energie a je tam úspora ročná cca 100 tisíc €. Údaje získal z ich webovej stránky.

Aj mesto Rožňava by sa malo touto problematikou zaoberať. Neefektívne sa míňajú verejné prostriedky na osvetlenie, ktoré nespĺňa svoju úlohu.

Mgr. Árpád Laco

Predpokladá, že p. Beke poďakovanie za opravu a vybudovanie chodníkov vedúcich k cintorínu, myslel na 50 %. Uviedol, že na jednom z pracovných rokovaní bol urobený zoznam chodníkov, ktoré sa majú prioritne opraviť vo veľmi krátkom časovom slede. Na prvých miestach boli uvedené chodníky. K cintorínu vedú dva. Žiaľ, opravila sa len jedna strana chodníka – preto 50 % - vďaka. Druhá strana je tak isto frekventovaná, vedie na ul. Akademička Hronca. Je v dezolátnom stave a v prípade dažďa v zátačke pri plote Gymnázia je veľká mláka. Napriek tomu, že je to v pláne opráv, požaduje urýchlenú opravu chodníka.

Ing. Juraj Balázs

Naniesol osobnú otázku na p. Kuhna, či pri svojich vyjadreniach, domnienkach, ktoré verejne prezentuje, musí stále uvádzať, že problematiku rieši ako poslanec mestského zastupiteľstva. Či by ich nemohol prezentovať ako fyzická osoba, alebo ako člen Konzervatívneho inštitútu.

Veľmi ľutuje vedenie mesta, ktoré má potom žiadať prostriedky z eurofondov.

Bc. Ivan Kuhn, MA

Poznamenal, že v jednom prípade uviedol, že k informáciám prišiel ako poslanec mestského zastupiteľstva. Pokiaľ sú články o tom, čo niekde povedal, čo urobil, a napíšu, že je poslancom mestského zastupiteľstva, to ovplyvniť nevie.

On to prezentoval ako analytik, ktorý pracoval pre Nadáciu „Zastavme korupciu“. Novinár uviedol, že je podpredsedom OKS a poslancom MZ v Rožňave. Podľa jeho názoru je to vec novinára. On nemôže od novinára žiadať, aby vymazal aj druhú funkciu a aby to neuverejšoval. On v tomto nevidí problém.

Ing. Juraj Balázs

Predpokladá, že zverejňované články p. Kuhn autorizuje, či je v poriadku alebo nie. Za normálnych okolností sa to zvykne robiť a nie je to v takom kontexte, ako to bolo prezentované. Poznamenal, že tie prezentované činnosti nerobí ako poslanec mestského zastupiteľstva.

Ing. Ján Lach

Prehlásil, že je to aj o mene Rožňavy. Pán Balázs to myslel asi v tomto kontexte.

Bc. Ivan Kuhn, MA

Poznamenal, že on túto tému neotvoril, chce len zareagovať. Autorizovať sa dávajú niekedy rozhovory. Ani to nie je stále povinnosť. Rozhovor v týždenníku Trend bol autorizovaný, druhý článok v Trende neautorizoval.

Pokiaľ prezentuje nejaké veci, prezentuje ich ako analytik Konzervatívneho inštitútu z veľmi zištných dôvodov, zvyšuje sa šanca na granty, finančnú podporu od ľudí, ktorí im fadia. Médiá niekedy majú potrebu dať niektoré veci do súvisu. Podľa jeho názoru buduje dobrý imidž mesta Rožňava, dohliada na to, že eurofondy sa využívajú transparentne a verí, že jeho činnosť buduje pozitívny imidž mesta Rožňava.

Prekvapilo by ho dosť, keby poukazovanie na korupciu eurofondov, posudzovali ako negatívnu činnosť.

Ing. Karol Kováč

Predložil podnet na mestskú políciu – pravidelne ráno medzi 7.30 hod. – 8.30 hod. parkuje medzi značkou Daj prednosť v jazde a chodníkom na zelenej ploche čierny superbad. Poznámeneal, že v tom inkriminovanom čase stojí tam viac vozidiel. Požiadal mestskú políciu, pokiaľ je to v ich kompetencii, že aj iní chcú vychádzať z križovatky, radi by vidieť za roh.

Upozornil na to, že vo večerných hodinách firemné autá parkujú na parkoviskách, mestských pozemkoch. Jednorázové záležitosti chápe, nesúhlasí však s tým, že na sídlisku jedna firma zaberie 7 parkovacích miest, alebo nákladné auto pravidelne parkuje na mestskom pozemku.

Ing. Robert Hanuštiak

S podnetom sa budú zaoberať. Pokiaľ parkujú firemné autá na verejných priestranstvách mesta, ktorých majitelia alebo konatelia nie sú prevádzkovateľmi cestnej dopravy, tak s tým nevedia nič urobiť. Na jeho podnet sa do VZN dostalo parkovanie tých vozidiel, ktoré prevádzkujú prevádzkovatelia cestnej dopravy, že ich vedú riešiť. Naplňajú skutkovú podstatu priestupku proti verejnému poriadku.

On už navrhoval parkovanie na sídliskách riešiť formou rezidenčných parkovacích kariet tak, ako to robia na sídliskách väčších miest. Odporučil riešiť aj to, akým spôsobom dostať tieto vozidlá z tých sídlisk tam, kam majú parkovať.

Ing. Karol Kováč

Osvojuje si návrh náčelníka mestskej polície. Pamätá si príspevok p. Ocelníka, ktorý už v predchádzajúcom období chcel riešiť systém parkovania. Požiadal, aby sa k tejto problematike vrátilo v mesiaci marec 2016.

Roman Ocelník

Upriamil pozornosť na pripomienku predloženú p. Kossuthom, týkajúcu stĺpov v m.č. Nadabula – sú tam stĺpy betónové elektrické, drevené telekomunikačné, železné žlté – modré, skôr hrdzavé, ktoré niekedy slúžili ako mestský rozhlas. Tieto stĺpy nemajú už žiadne opodstatnenie, špatia okoliu. Požiadal mesto, keby sa dali odstrániť.

Nakoľko program rokovania bol vyčerpaný, zástupca primátora poďakoval za účasť a vyhlásil mestské zastupiteľstvo za ukončené.

Pavol Burdiga
primátor mesta

JUDr. Erika Mihaliková
prednostka MsÚ

Ing. Ján Lach
zástupca primátora

o v e r o v a t e l i a

Peter Džáčár

Mgr. Eduard Mihók

Zapísala : Helena Šujanská