

## 1. Otvorenie

8. zasadnutie Mestského zastupiteľstva v Rožňave otvoril a viedol pán Pavol Burdiga, primátor mesta. Privítal poslancov mestského zastupiteľstva a všetkých prítomných. Konštatoval, že poslanci boli na zasadnutie pozvaní písomne a včas. Z celkového počtu 17 poslancov bolo prítomných 12, teda mestské zastupiteľstvo bolo spôsobilé rokovať a uznávať sa.

Neprítomní – ospravedlnení boli :

p. Gabriel Borzy  
p. Peter Džačár  
p. František Focko  
p. Ing. Karol Kováč  
p. Mgr. Árpád Laco

Za overovateľov zápisnice pán primátor menoval :

p. Ing. Petra Marka  
p. Ing. Ondreja Bolačka

Pán primátor poznamenal, že

- zápisnica zo dňa 30.5.2013 zatiaľ nebola jedným z overovateľov podpísaná
- zápisnica zo dňa 27.6.2013 bola overovateľmi podpísaná.

P. Mgr. Radoslav Kovács navrhol program rokovania MZ doplniť o bod : Rozšírenie zoznamu sobášiacich podľa písomného návrhu, podaného do podateľne MsÚ p. Mgr. Matúšom Bischofom.

Pán primátor naniesol otázku na poslancov, či obdržali materiál.

p. Mgr. Matúš Bischof naniesol otázku, že v čom je problém – 3.7.2013 odovzdal žiadosť o zaradenie do zoznamu sobášiacich na podateľni. Odovzdal ju spôsobom obvyklým, ako to bolo niekoľkokrát zdôraznené.

Pán primátor poznamenal, že žiadosť mu nebola doručená. Podľa jeho názoru obvyklý spôsob je ten, že žiadosť sa najprv prerokuje v ZPOZ-e a následne predloží do mestského zastupiteľstva.

P. Mgr. Matúš Bischof poznamenal, či takýto postup je zachovaný aj pri určení sobášiacich na začiatku volebného obdobia.

Pán primátor potvrdil dodržanie takéhoto postupu aj na začiatku volebného obdobia.

P. Mgr. Dionýz Kemény prehlásil, že nič nebráni tomu, bol však prekvapený, keď nazrel do spisu – nie je to však žiadosť, ale súhlas delegovaním za sobášiaceho. Otázne je to, že kto p. Mgr. Bischofa delegoval. Je to v právomoci len mestského zastupiteľstva s dokladovaním stanoviska ZPOZ. On spomenutý materiál nedostal a nedostali ho ani ostatní poslanci. Prehlásil, že nevidí v tom problém pre budúcnosť.

Pán primátor poznamenal, že túto záležitosť prerokuje ZPOZ a predloží na prerokovanie na najbližšie zasadnutie mestského zastupiteľstva.

Pán Mgr. Matúš Bischof poznamenal, že pre neho bol zaujímavý augustový termín z kolegiálnych dôvodov. Myslel si, že do dvoch týždňov sa to dá vybaviť.

Pán primátor podotkol, že problém v tom nevidí, mala sa však zvoliť iná forma.

Poslanci MZ neschválili návrh p. Mgr. Radoslava Kovácsa na doplnenie programu rokovania.

5-5-2

Poslanci MZ schválili program rokovania tak, ako je uvedené v pozvánke.

10-2-0

Pán primátor upozornil občanov mesta na možnosti vystúpenia k jednotlivým bodom rokovania a v rámci bodu diskusia.

**2. VZN o zrušení ZŠ Sama Tomášika, Zeleného stromu 14, 048 01 Rožňava a Školského klubu detí, Zeleného stromu 14, ako súčasť ZŠ Sama Tomášika, Zeleného stromu 14, 048 01 Rožňava**

Materiál predložila p. PaedDr. Janka Mičudová, vedúca odboru.

Poslanci MZ schválili alt. a/ návrhu na uznesenie bez pripomienok.

11-1-0

**3. VZN o školských obvodoch v meste Rožňava a o spoločných školských obvodoch základných škôl v zriaďovateľskej pôsobnosti mesta Rožňava**

Materiál predložila p. PaedDr. Janka Mičudová, vedúca odboru.

p. Mgr. Dušan Pollák

Naniesol otázku, či sa pripomienkového konania zúčastnili riaditelia škôl.

p. PaedDr. Janka Mičudová

Potvrdila účasť riaditeľov na tomto konaní.

p. Ing. Ján Lach

Prehlásil, že nie je mu jasné na základe čoho toto prerozdelenie bolo realizované. Zdá sa mu nelogické, aby deti z prvého obvodu prechádzali celým mestom na ZŠ JUH. Ide o deti z ulíc Krátkej, Klobučnickej, v podstate o horný koniec mesta. Na druhej strane deti z Ulice okružnej sú zaradené na ZŠ Pionierov. Podľa jeho názoru je to nad fyzické možnosti detí nižších ročníkov v zimnom období prejsť pešo 4 km vzdialenosť. Týmto prerozdelením mesto vytvorilo podmienky pre záškoláctvo. Prehlásil, že s predloženým prerozdelením nesúhlasí.

p. PaedDr. Janka Mičudová

Prehlásila, že rozdelenie ulíc ostalo podľa pôvodného VZN. Je to prípad Ul. okružnej. Pri novom VZN sa riešilo len prerozdelenie ulíc, ktoré patrili k ZŠ Zeleného stromu. Ulice boli rovnomerne rozdelené, o čom boli riaditelia škôl informovaní. Ak by to tak neurobili, deti by sa mohli rozdeliť do dvoch škôl. Potvrdila, že ZŠ JUH je ďaleko, bližšie ju dať nevedia. Medzi ZŠ Zlatá a ZŠ JUH je rozdiel cca 500 – 600 m z určeného bodu.

Najbližšou školou je ZŠ Ul. pionierov, v prípade preradenia detí by nebola zabezpečená rovnomernosť.

Zámerom bola integrácia detí zo ZŠ Zeleného stromu. Pri rozdeľovaní žiakov sa prihliadalo na to, aby boli dodržané počty žiakov v triedach. Toto VZN – prerozdelenie bude platiť 9 rokov, do ukončenia povinnej školskej dochádzky, pokiaľ sa zákonný zástupca dieťaťa nedohodne

s riaditeľom ináč.

p. Ing. Ján Lach

Uviedol, že pri spracovaní nového VZN sa malo prerozdelenie ulíc urobiť nanovo. Nesúhlasil ani s tvrdením o platnosti tohto prerozdelenia. Stav by kopírovať to, čo v meste je. Nevie sa stotožniť s tým, že dieťa má 4 km chodiť pešo. Zo severnej časti mesta nie je MHD.

p. PaedDr. Janka Mičudová

Poznamenala, že ZŠ JUH navštevujú deti aj z okolitých obcí. Doprava z autobusovej stanice je zabezpečená MHD. Podotkla, že práve na tejto škole je najmenej detí.

p. Mgr. Matúš Bischof

Súhlasil s názorom p. Ing. Lacha – prerozdelenie je nelogické z geografického hľadiska, ale aj z ľudskej stránky. Deti z jedného konca mesta sú zaradené do ZŠ na druhom konci mesta. Na druhej strane z materiálu je zrejmé, že aj ZŠ Ul. pionierov disponuje týmito ulicami – ako sú Hrnčiarska, Kúpeľná. Dá sa súhlasiť aj s vedúcou odboru, že ulice sú rovnomerne rozdelené. Podotkol, že aj na zasadnutí komisie odznela pripomienka k možnému záškoláctvu – naniesol otázku, ako mestský úrad chce tomuto zabrániť. Upozornil na to, že ide o deti zo sociálne slabých rodín. Podľa jeho názoru rokovania so SAD v súvislosti so zabezpečením spojov, už mali prebehnúť.

p. Mgr. Radoslav Kovács

Odporučil túto otázku riešiť so sociálnymi terénnymi pracovníkmi a nájsť cesty na zamedzenie záškoláctva.

p. Ing. Peter Marko

Nie je mu jasné, prečo sa rieši prechod detí „zo severu na juh“. Je tu SAD a odtiaľ je možnosť použitia MHD.

p. Mgr. Matúš Bischof

Opätovne upozornil na to, že ide o deti zo sociálne slabších rodín. Nevie si reálne predstaviť to, aby si kupovali karty na MHD.

p. Ing. Peter Marko

Poznamenal, že nie je to chyba v rozdelení ulíc k jednotlivým ZŠ, ale je to chyba v niečom inom.

Poslanci MZ schválili alt. a/ návrhu na uznesenie.

10-1-1

#### **4. VZN o pravidlách času predaja v obchode a času prevádzky služieb v meste Rožňava – protest prokurátora**

Materiál predložil p. Mgr. Juraj Halyák, spracovateľ materiálu.

p. Ing. Ján Lach

Navrhol, aby na otváracej dobe, ktorú doteraz mestský úrad schvaľoval, bolo uvedené, že berie na vedomie.

p. Ing. Peter Marko

Kriticky sa vyjadril k postupu p. Pachníka

Pán primátor potvrdil, že na stretnutiach ZMOS primátori a starostovia obcí zdieľajú podobné názory, žiaľ prokuratúra konať musí. Vďaka nemu na verejných priestranstvách sa môže piť alkohol. Niekoľkokrát sa mu už poďakoval za to, že sa zaujíma o Rožňavu.

p. Bc. Ivan Kuhn, MA

Poznamenal, že nesúhlasí so všetkým, čo pán Pachník namieta. S menovaným sa osobne stretol – presvedčil ho jednou vecou, ktorú povedal – nemá námietky voči zákazom pokiaľ je to zakázané zákonom, čo hovorí aj ústava. VZN je možné ukladať povinnosti len v tom prípade,

ak táto kompetencia je daná mestám a obciam zákonom. Názor p. Pachníka prokuratúra potvrdila, teda VZN bolo prijaté v rozpore so zákonom. NR by nemal prijímať „deravé zákony“. Snahou p. Pachníka je to, aby SR bola právnym štátom.

Pán primátor prehlásil, že názor p. Kuhna berie na vedomie, ale upozornil na dôsledky zrušenia VZN, ako je napr. požívanie alkoholu na verejnosti.

p. Bc. Ivan Kuhn, MA

Podľa jeho názoru problémom nie je pitie na verejnosti, ale porušovanie verejného poriadku v dôsledku požitia alkoholu. Poznamenal, že on nevidí rozdiel v tom, či sa pije na verejnosti alebo napr. v krčme, na terase. Podstatou je to, čo robí pod vplyvom alkoholu.

p. Mgr. Juraj Halyák

Poznamenal, že uvedené VZN platí od roku 2002. Keby sa p. Pachník venoval iným činnostiam, možno by bez povšimnutia prokuratúry, nariadenie platilo možno ďalších 10 – 15 rokov. Nebol by s tým žiadny problém.

p. Mgr. Matúš Bischof

Poznamenal, že najprv poslanci videli lekciu z logiky, ako to naozaj nefunguje. Naniesol otázku na Mgr. Halyáka či je „naozaj právnikom“ a či mu nevadí porušovanie zákona. Keď to nikto nenapadne, tak je to v poriadku ?

Prehlásil, že nie ten je vinný kto poukáže na chybu v zákone, ale ten je vinný, kto chybný zákon prijal. Netreba sa vyvršovať na človeku, ktorý urobil dobrú vec.

p. Bc. Ivan Kuhn, MA

Prehlásil, že s úžasom počúval p. Mgr. práva. Nenachádza slov. Prokuratúra jasne konštatovala, že VZN je v rozpore so zákonom. Mesto má možnosť ešte podať námietku, riešiť súdnou cestou.

p. Ing. Peter Marko

Uviedol, že boli aj také mestá, ktoré napriek tomu prijali VZN – požívanie alkoholu na verejnosti je v poriadku ? Kde je výchovné prostredie.

p. Mgr. Matúš Bischof

Naniesol otázku, či letná terasa nie je verejným prostredím. Je legálnym prostredím, kde je povolené pitie alkoholu a je viditeľná kýmkoľvek. Podľa jeho názoru viniť niekoho, kto poukáže na „deravý zákon“ je nemiestne.

p. Bc. Ivan Kuhn, MA

Opätovne prehlásil, že nevidí v tom rozdiel, ak niekto pije pivo na letnej terase, alebo si plechovku piva otvorí na verejnom priestranstve.

p. Ing. Ján Lach

Kriticky sa vyjadril k tomu, že štát mestám a obciam nedáva páku na to, aby si mohli upraviť poriadok na verejných priestranstvách. Nedáva dobrý obraz turistom popíjanie na lavičkách na námestí. Navrhol túto problematiku riešiť cez ZMOS, MZ to určite nedorieši.

p. Roman Ocelník

Upozornil na to, že diskusia sa netýka predmetu uvedeného bodu rokovania.

p. Mgr. Matúš Bischof

Poznamenal, že rozmýšľať v kategóriách - kto môže a kto nemôže - je prijateľné, čo bolo vidieť v inom bode. Takže poslanec NR, močiaci z terasy, je v pohode. Podotkol, že obdobná diskusia prebehla pri zrušení VZN o verejnom poriadku, jediný hlasoval proti zrušeniu VZN.

Poslanci MZ schválili alt. a / návrhu na uznesenie.  
10-1-1

**5. Zmluva o zriadení spoločného obecného úradu – výpoveď**

Materiál predložil p. Mgr. Juraj Halyák, spracovateľ materiálu.

p. Bc. Ivan Kuhn, MA  
Naniesol otázku, či sa rokovalo s Krasnohorským Podhradím o zmene podmienok zmluvy. Upozornil na čl. VII, bod 2. Po 6. mesiacoch sa mali prehodnotiť náklady. Nevie či sa to udialo.

Pán primátor prehlásil, že agenda z uvedenej obce je rozsiahla, zaťažuje úrad, traja referenti ukončujú pracovný pomer. Mesto by nevedelo splniť všetky požiadavky a po dohode s obcou je navrhované ukončenie zmluvy. O zmene podmienok sa neuvažovalo. Je to spoločná dohoda so starostom obce.

Poslanci MZ schválili alt. a/ návrhu na uznesenie.  
12-0-0

**6. Návrh na úpravu uznesenia MZ č. 143/2013 z 27.6.2013**

Materiál predložila p. Ing. Klára Leskovajnská, vedúca odboru.

Poslanci MZ schválili alt. a/ návrhu na uznesenie bez pripomienok.  
10-0-0

**7. Rekonštrukcia ZŠ Akademia Jura Hronca v Rožňave  
- zmena a doplnenie uznesenia MZ č. 261/2012 zo dňa  
27.9.2012**

Materiál predložil Mgr. Juraj Halyák.

p. Mgr. Radoslav Kovács  
Súhlasil s predloženým návrhom, upriamil však pozornosť na tabuľku por. č. 1 Notebook vo výške 1 956,31 €. Praje to tej škole, zaujíma ho však to, na čo ho budú využívať, aby bola zabezpečená návratnosť.

p. Mgr. Matúš Bischof  
Informoval, že notebooky sa využívajú v podobnej škole pri práci s interaktívnou tabuľou. Tie však nevyžadujú notebooky s takou závažnou sumou. Suma je premrštená.

Poslanci MZ schválili alt. a/ návrhu na uznesenie.  
10-0-0

**8. Otázky poslancov**

9. Diskusia

p. Mgr. Matúš Bischof  
Poznamenal, že s potešením sledoval prácu TS na skrášľovaní mesta – konkrétne pri kosení sídl. JUH. Naniesol otázku na hlavnú kontrolórku, ako má postupovať občan, ktorý dôjde k škode pri týchto prácach. Napr.

pri kosení.

p. JUDr. Katarína Balážová

Poznamenala, že obdobnú informáciu predložila na predchádzajúcom zasadnutí MZ. Občan má právo na náhradu škody, potrebné je písomnou formou požiadať o náhradu škody a škodu náležite zdokumentovať.

p. Mgr. Matúš Bischof

Ide o znečistenie auta pracovníkmi a umytie na náklady občana. Akým spôsobom sa to zdokumentuje ?

p. JUDr. Katarína Balážová

V prípade náhrady škody je potrebné posúdiť, či ide o poistnú udalosť. Poistovňa musí škodu oceniť, či je trvalá, viditeľná. Podľa jej názoru prípad, na ktorý poukázal p. Bischof nie je posudzovaný ako poistná udalosť.

p. Mgr. Matúš Bischof

Poznamenal, že ide o škodu spôsobenú pracovníkmi TS. Auto znečistili, bolo ho potrebné umyť. Náklady s umytím auta sú. Čo s tými nákladmi.

p. JUDr. Katarína Balážová

Podľa jej názoru, nejde o oprávnené náklady, aby mesto ich uhradilo.

p. Ľudovít Kossuth

Poznamenal, že sa stávajú takéto prípady pri koseniach a to hlavne na sídliskách, kde je veľa áut. Ak sa auto znečistí, TS sa nebránia tomu, že auto umyjú na stredisku Doprava. Stotožnil sa s p. poslancom – človeka nahnevá skutočnosť, že umyté auto sa takýmto spôsobom znečistí. Poukázal však aj na to že na sídlisku JUH je veľa zaparkovaných áut, ťažko je prevádzať kosbu a v zime zimnú údržbu.

Prehlásil, že pokiaľ sa stane obdobný prípad, auto umyjú. Náklady p. poslancovi uhradia. Uviedol, že v prípade väčších škôd zavinených pracovníkmi TS spolupôsobí mestská polícia a bezpečnostný technik pri dokumentácii škody, rieši sa ako poistná udalosť.

p. Mgr. Radoslav Kovács

Informoval o dobre fungujúcom systéme v Prešove – vopred je zverejnený oznam o kosbe, harmonogram sa prísne dodržiava. Majitelia áut môžu autá buď odparkovať alebo zakryť.

p. Mgr. Matúš Bischof

Obdobný návrh mienil predložiť aj on, TS by mali osadiť jednoduchú prenosnú dopravnú značku s oznamom na príslušné parkovisko.

Ocenil stanovisko p. Kossutha. Poďakoval sa za jeho ústretovosť, postoj k problematike. Náklady za umytie auta nepožaduje.

p. Mgr. Dionýz Kemény

K informovanosti obyvateľov - poznamenal, že mestský rozhlas nefunguje. Na jeho podnet pri riešení informovanosti občanov, mestská polícia zakúpila zariadenie – ozvučenie auta. Je otázne, či by majitelia áut prijali opatrenia a do akej miery by vyprázdnili lokalitu, ktorá je určená na kosenie.

p. Bc. Ivan Kuhn, MA

Citoval zo Štatútu a Zásad činnosti ZPOZ článok – Organizácia a orgány ZPOZ. Poznamenal, že v uvedenom ustanovení sa nedeclaroval, že sobášiacich má schvaľovať ZPOZ. Systém navrhovania, odporúčania nie je uvedený.

Sobášiacich volí mestské zastupiteľstvo z radov poslancov.

To, čo sa udialo na zastupiteľstve berie ako „truc podnik“. Poslanci, čo hlasovali proti zaradeniu uvedeného bodu do rokovania mu pripomenuli „takých 5 ročných chlapčekov, ktorí si očúravajú bábovky na pieskovisku“.

p. Mgr. Dionýz Kemény

Podotkol, že je dlhoročným členom ZPOZ-u, v tomto volebnom období predsedom. Postup riešenia problematiky považuje za štandardný. P. Bischof predložil súhlas s delegovaním, nie je mu známe, kto ho delegoval. Je to riešiteľná otázka, pokiaľ sa zachovávajú štandardné postupy. Všetky náležitosti okolo sobášiacich boli v ZPOZ-e prekonané / p. Pavlík, prerušenie sobášenia a pod./ Bez stanoviska členov ZPOZ-u si nedovolil hlasovať za zaradenie bodu do programu rokovania.

p. Mgr. Matúš Bischof

Objasnil celú situáciu – navštívil príslušný odbor, opýtal sa, aký je postup, pracovníčka si overila telefonicky postup u ďalšej kolegyni, napísal sa súhlas s delegovaním, podpísal a odovzdal na podateľni. V dobrej viere konal podľa ochotnej pomoci úradníkov MsÚ, za dva týždne tá pošta nevie kde zastala. Konal tak, ako mu bolo povedané. Chcel pomôcť kolegovi, ktorý požiadal, aby ho zosobášil. Žiaľ, bude si musieť vybrať iného sobášiaceho, alebo dokonca iné miesto. Zobral to s tým vedomím, že nebude oddávať len svojho kolegu, ale aj ďalších občanov.

Ešte raz prehlásil, že konal v dobrej viere, konal podľa pokynov a rád pracovníkov mestského úradu a rád, ktoré zazneli aj pred kamerami, dávať všetko na podateľňu, bude to OK, pošta ide, oni to rozdadajú. Za dva týždne sa tak nestalo, žiaľ, tak kolega má smolu. Svoju žiadosť stiahol.

p. Bc. Ivan Kuhn, MA

Uviedol, že má kamaráta, ktorý je poslancom v Bratislave, a ktorý požiadal o to, aby mohol byť sobášiacim na jeden – jediný obrad – MZ mu vyšlo v ústrety. Všetko sa dá, keď sa chce.

p. Mgr. Dionýz Kemény

Prehlásil, že sám vyzýval kolegov, či nemajú záujem o sobášenie. Potvrdil, že t. č. sú síce v menšom počte, ale došlo aj k poklesu sobášov. Víta takéto aktivity, ale za podmienok dodržania štandardných postupov. O spise sa včera náhodou dozvedel. Celú genézu nepoznal. Podľa jeho názoru pre MZ to však nebolo pripravené.

p. Mgr. Matúš Bischof

Potvrdil, že poslanci boli vyzývaní. On sa prihlásil a na niečom to zlyhalo. Vzdáva sa svojej ponuky.

p. Ing. Peter Marko

Na základe odznej rozpravy predložil poslanecký návrh, aby p. Mgr. Matúš Bischof sa stal sobášiacim na jeden jediný prípad v auguste 2013.

Pán primátor poznamenal, že to právne nie je možné, uvedený bod nebol zaradený do programu rokovania.

Z dôvodu vyvodenia zodpovednosti voči zamestnancom, požiadal p. Mgr. Bischofa o vyjadrenie, či z jeho strany bola predložená žiadosť. Čo on videl, to žiadosť nebola. Bol to súhlas, že bude sobášiť.

p. Mgr. Matúš Bischof

Prehlásil, že postup vysvetlil jasne a zreteľne. Požiadal primátora, aby ho „nechytal za slovíčka“ a nevyberal jednu jedinou vec z problému. Ten problém nie je v tom, či dával žiadosť alebo nie. Ide o to, že prišiel na mestský úrad za zodpovedným pracovníkom, ktorému oznámil, že chce pomôcť mestu a chce sobášiť. Netušil, ako sa to robí, prvýkrát sa s takou vecou zaoberal vážne. Pracovníci pomohli, napísalo sa to, odovzdalo do podateľne. Vidí, že pre primátora je dôležité to, či to bola žiadosť alebo súhlas. Na tom sa láme vec. Požiadal primátora, aby nechal tých ľudí pracovať, majú tej práce naozaj veľmi veľa. To je nie podstatná záležitosť. Išlo o to, aby sa stal sobášiacim, chcel potešiť kolegu, ktorý ho o to poprosil, zároveň rátať s tým, že bude robiť aj ďalšie sobáše. Nestalo sa tak, poďakoval „za ochotu“.

Pán primátor prehlásil, že vysvetlenie požadoval len z dôvodu, aby vedel vo veci konať.

p. Bc. Ivan Kuhn, MA

Uviedol, že tlačivo nebolo pod hlavičkou žiadost'. Štatút ZPOZ a ani rokovací poriadok nehovorí o tom, že predpokladom, aby poslanec mohol byť sobášiacim, nie je podanie žiadosti. Táto časť nie je upravená.

p. Mgr. Matúš Bischof

Požiadaval o uzavretie tejto otázky.

p. Zoltán Beke

Predložil podnety

- v hornom cintoríne sa niektorí občania nedôstojne chovajú,
- na Vargovom poli medzi ulicami Hviezdoslavovou a Letnou, kde sa nachádzajú kvetinové záhony a konzoly na sušenie šiat, chlapani hrávajú futbal a po upozornení, aby hrali futbal na ihriskách, sú arogantní a vulgárni.
- požiadaval náčelníka MP o zabezpečenie častejšieho hliadkovania v daných lokalitách

p. Pavol Burdiga

V súvislosti s udeľovaním najvyšších mestských vyznamenaní požiadaval občanov mesta i poslancov o predloženie ďalších návrhov. Pôvodný termín bol určený do konca marca, uznesením MZ bol predĺžený do konca mája. Do uvedeného termínu bol predložený jeden návrh, ďalšie 4 návrhy predložil on. Informoval, že v mesiaci august by malo byť zvolané zasadnutie MZ za účelom schválenia ocenení.

p. Mgr. Dionýz Kemény

Upozornil poslancov na e-mail, ktorý im bol zaslaný 4.7.2013 v súvislosti s organizovaním športového odpolednia, ktorú organizuje zóna M. Na e-mail reagoval zatiaľ len jeden poslanec.

Akcia by sa mala uskutočniť v mesiaci august, v niektorú stredu na kúpalisku.

Nakoľko program rokovania bol vyčerpaný, pán primátor poďakoval za účasť a zasadnutie ukončil.

Pavol Burdiga  
Primátor mesta

JUDr. Erika Mihaľiková  
prednostka MsÚ

#### O v e r o v a t e l i a

Ing. Peter Marko

Ing. Ondrej Bolaček

Zapísala : Helena Šujanská



